Рф КрД
750854

№ 982

М. Лучебуль.

ОБЗОРЪ

АГРОНОМИЧЕСКИХЪ МѢРОПРІЯТІЙ

ЗЕМСТВЪ РЯЗАНСКОЙ ГУБ.

за 1913—14 г. г.

№ 9836

Рязань
Тип. Н. В. Любомудрова.
1915 г.

261
126

Кр 19
631
Л-87

М. Лучебуль.

БИБЛІОТЕКА
Энтомологическаго Бюро
Рязанскаго Губернскаго Земства
№ 982

ОБЗОРЪ

АГРОНОМИЧЕСКИХЪ МѢРОПРІЯТІЙ

ЗЕМСТВЪ РЯЗАНСКОЙ ГУБ.

за 1913—14 г. г.

50854
РЯЗАНСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ БИБЛИОТЕКА
им. А. М. Горького

Рязанское научно-
Книгохран

Рязань
Тип. Н. В. Любомудрова.,
1915 г.

Печатано по распоряженію Рязанской Губернской Земской Управы.

ПРѢДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый ниже обзоръ агрономическихъ мѣропріятій Земствъ Рязанской губерніи за 1913/14 г. г. представляетъ собой погубернскую сводку данныхъ по проведенію агрономическихъ мѣропріятій въ эти годы не только на основаніи отчетовъ Уѣздныхъ Управъ, но и по свѣдѣніямъ о дѣятельности мѣстныхъ—уѣздныхъ и малорайонныхъ—сельскохозяйственныхъ обществъ и землеустроительныхъ организацій; работа послѣднихъ. впрочемъ, отмѣчалась скорѣе въ цѣляхъ сравнительной характеристики и опредѣленія успѣховъ того или иного мѣропріятія. Но и для поуѣздной сводки данныя не всегда были на лицо: такъ Ряжскій уѣздъ не могъ быть представленъ ни въ одной изъ отраслей общественно-агрономической работы, и значительная часть данныхъ по Спасскому и Скопинскому уѣздамъ также отсутствовала. При единообразіи отчетовъ уѣздныхъ агрономическихъ организацій и существованіи поуѣздныхъ сводокъ картина агрономической работы по всей губерніи была бы ясно очерченной и богатой по содержанію. При данныхъ же условіяхъ, когда къ поуѣзднымъ сводкамъ переходитъ только одинъ (Рязанскій) уѣздъ,а въ остальныхъ учетныя единицы агрономической работы крайне пестры, и самое описаніе отдѣльныхъ видовъ воздѣйствія агронома на населеніе излагается безъ какой-либо опредѣленной программы, конечно, трудно говорить объ однообразіи матеріала, и невозможность дать полную суммарную характеристику агрономическихъ мѣропріятій въ губерніи будетъ понятна.

Было бы своевременнымъ пожелать о выработкѣ и установленіи одной программы уѣздныхъ и участковыхъ отчетовъ для всей Рязанской губерніи, при чемъ отчетнымъ періодомъ слѣдовало бы признать гражданскій годъ при существующемъ положеніи, когда въ однихъ уѣздахъ принято учитывать сельскохозяйственный годъ (къ 1 сентября), а въ другихъ приводить данныя за гражданскій годъ, всѣ цифры дѣлаются несравнимыми.

Съ другой стороны въ отдѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, проведенія показательныхъ мѣропріятій, животноводства и т. п. въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ приняты своеобразныя формы учета этихъ мѣропріятій. Пріученіе населенія къ культурѣ корнеплодовъ учитывается, напр., по количеству розданныхъ сѣмянъ безъ указанія заложенныхъ дѣлянокъ, ихъ размѣра, учета урожая т. д.; въ свѣдѣніяхъ о чтеніяхъ и бесѣдахъ по сельскому хозяйству далеко не всегда приводятся данныя о числѣ слушателей, о темахъ, интересѣ къ нимъ и т. п. Данныя же о числѣ случекъ и количествѣ приплода, полученнаго отъ кровныхъ производителей, являются крайней рѣдкостью; въ связи съ общей слабой постановкой мѣропріятій по животноводству послѣднее не можетъ быть охарактеризовано болѣе или менѣе полно. Этотъ перечень не оформленныхъ видовъ агрономической работы, количественно не учитываемой и качественно крайне пестрой, могъ бы быть и продолженъ.

Замѣтное отсутствіе данныхъ наблюдается и въ той части работы, которая за послѣдніе годы многими агрономами (той же Рязанской губерніи) выдвигается на первый планъ: въ рѣдкихъ случаяхъ сообщается, напр., о работѣ агронома въ кооперативахъ, несмотря на прямую необходимость для агрономическихъ организацій считать всякую форму объединенія хозяевъ и самодѣятельности ихъ подходящей для агрономическаго воздѣйствія. Этихъ данныхъ вполнѣ достаточно для того, чтобы судить, если не о прямой невозможности, то о трудности составленія ясной и отчетливой картины агрономическихъ дѣлъ въ губерніи, и быть можетъ послѣ этой попытки дать сравнительную характеристику общественно-агрономическихъ начинаній отдѣльныхъ уѣздовъ въ 1913/14 г. г. – представится возможность показать въ настоящемъ осязательную работу агрономической ограниза-ціи, всмотрѣвшись въ прошлое агрономическихъ начинаній, составить себѣ представленіе о техническихъ ея успѣхахъ и общественныхъ достиженіяхъ.

М. Лучебулъ.

Рязань 3 Декабря 1915 г.

При составленіи настоящаго „обзора“ пришлось пользоваться слѣдующими книгами и изданіями.

1) Экономическій обзоръ Рязанскаго Губернскаго Земства за 1909—1911 г.г.

2) Журналы и постановленія Губернскихъ Земскихъ Собраній 1908—1915 г.

3) Доклады и постановленія Губернскихъ Агрономическихъ Совѣщаній 1909—10 г.г.

4) Отчеты и доклады Уѣздныхъ Управъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ за 1912—1914 г г. (за исключеніемъ Ряжской).

5) Отчеты Земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ.

6) Отчеты Тумскаго Сельскохозяйственнаго Общества за 1913/1914 г. г.

7) Агрономъ Губернской Землеустроительной Комиссіи И. И. Осиповъ. Агрономическая помощь въ районахъ землеустройства въ 1913 г.

8) Отчеты Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части Рязанской губерніи за 1912 годъ.

9) Доклады Кооперативному Совѣщанію при Рязанской Губернской Земской Управѣ 8—12 сентября 1915 г.

10) Справочникъ Департамента Земледѣлія. Мѣстный агрономическій персоналъ къ 1 янвнря 1912 и къ 1 января 1914 г. г.

Обзоръ агрономической дѣятельности земствъ Рязанской губерніи за 1913—1914 г. г.

Началомъ агрономической дѣятельности Земствъ Рязанской губ. слѣдуетъ считать 1866 годъ, когда Губернское Земское Собраніе обсуждало—по предложенію гласнаго А. Н. Шатилова—вопросъ объ образованіи спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ комиссій; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, куда было перенесено обсужденіе этого вопроса, образовались эти комиссіи при уѣздныхъ Управахъ. Затѣмъ, послѣ проведенія (въ 70-хъ—80 г. г.) цѣлаго ряда случайныхъ мѣропріятій по агрономіи (учрежденіе при Управахъ совѣщательныхъ органовъ для обсужденія сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ, открытіе сельскохозяйственныхъ складовъ и отдѣльныя мѣропріятія техническаго характера) и послѣ авторитетно прозвучавшаго для земской Россіи Съѣзда дѣятелей по агрономической помощи населенію (Москва, 1901 г.) Губернская Управа, считаясь съ начинаніями отдѣльныхъ уѣздовъ въ области агрономіи и не предлагая никакихъ конкретныхъ мѣропріятій агрономическаго характера, внесла вопросъ о созданіи планомѣрной агрономической помощи въ губерніи на очередное Земское Собраніе 1901 г. и этотъ шагъ—по справедливости—необходимо считать первой попыткой поставить агрономическій вопросъ, къ которому уже подготавливалась губернія, во всей его широтѣ.

Послѣ длительнаго обсужденія поставленнаго Управой вопроса въ спеціальной комиссіи и доклада его Земскому Собранію 1902 года послѣднее приняло цѣлый рядъ резолюцій, предуказующихъ пути агрономической работы Губернскаго и уѣздныхъ Земствъ и ихъ

взаимоотношенія, вводившихъ коллегіальные органы (экономическіе совѣты) съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ состава и подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ и нормировавшія дѣятельность исполнительнаго агрономическаго органа—губернскаго агронома.

Послѣ обращенія въ уѣзды и цѣлаго ряда уѣздныхъ и губернскаго совѣщаній, посвященныхъ агрономическимъ вопросамъ, Губернской Управой былъ выработанъ опредѣленный планъ агрономическихъ мѣропріятій въ губерніи и установленъ принципъ объединенія дѣятельности отдѣльныхъ уѣздовъ въ этой области. Планъ этотъ, поддержанный многими уѣздами, въ большей части своихъ предложеній былъ Губернскимъ Собраніемъ одобренъ, и только вопросъ о необходимости перейти къ матеріальному содѣйствію уѣздамъ со стороны Губернскаго Земства возбудилъ въ Собраніи нѣкоторое противодѣйствіе: субсидированіе уѣздовъ въ половинномъ размѣрѣ при проведеніи агрономическихъ мѣропріятій при неопредѣленности нормъ субсидированія и предполагаемой возможности большихъ затратъ для Губернскаго Земства казалось опаснымъ.

Приступивъ—по одобреніи Земскимъ Собраніемъ плана агрономической дѣятельности—къ проведенію его, Губернская Управа прежде всего предполагала ознакомить населеніе съ примѣненіемъ минеральныхъ удобреній и съ возможностью улучшить естественные луга путемъ спеціальной среди населенія анкеты, на которую откликнулось до 1168 землевладѣльцевъ, выразившихъ желаніе поставить опыты и заняться улучшеніемъ техники своего хозяйства по указаніямъ агронома.

Ненормальное отношеніе кормовой площади къ зерновой, плохая обработка пахотныхъ угодій, неосвѣдомленность населенія въ вопросахъ раціональнаго сельскаго хозяйства, отсутствіе или крайне слабое развитіе производительнаго сельскохозяйственнаго кредита заставило Управу перейти—по постановленіямъ Земскаго Собранія—къ постановкѣ опытовъ съ кормовыми

растеніями, къ проведенію наиболѣе пригодныхъ и экономически выгодныхъ пахотныхъ орудій и сельскохозяйственныхъ машинъ и для скорѣйшаго проникновенія послѣднихъ въ массу хозяйствующаго населенія Губернская Управа приступила къ выдачѣ ссудъ на устройство сельскохозяйственныхъ складовъ на льготныхъ условіяхъ и къ организаціи кредита на предметы сельскохозяйственнаго производства (сѣмена, удобренія, машины и орудія) на мѣстахъ. Поставивъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній очередной своей задачей, Рязанское Губернское Земство имѣло въ своемъ распоряженіи въ началѣ своей дѣятельности слишкомъ незначительные кредиты (до 200 р. на чтенія, бесѣды, книги по сельскому хозяйству и т. п. и до 600 р. было ассигновано на „первыя агрономическія начинанія“). Въ цѣляхъ объединенія уѣздовъ и для большей связи съ ними отдѣльными уѣздами были получены субсидіи на приглашеніе агрономическаго персонала на половинныхъ началахъ съ Губернскимъ Земствомъ.

Изъ практическихъ шаговъ Губернскаго Земства въ этотъ (1904) годъ слѣдуетъ отмѣтить организацію 117 показательныхъ участковъ въ 3-хъ уѣздахъ кромѣ Рязанскаго, принявшаго на себя самостоятельное проведеніе показательныхъ мѣропріятій (ассигнованіе въ 300 руб.)

Въ цѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній Губернскому Земству удалось пополнить 50 существующихъ сельскихъ библіотекъ книгами (50 экземп.) с. х. содержанія, разослать на мѣста 50 стѣнныхъ таблицъ и издать плакатъ (2000 экз.) о борьбѣ съ озимымъ червемъ. Но всетаки агрономическое дѣло продвигалось въ уѣзды крайне туго: незначительность ассигнованій на агрономическій персоналъ, представленный во всей губерніи нѣсколькими лицами, не давали развитія начинаніямъ Земства несмотря на интересъ, обнаруженный въ населеніи къ новому дѣлу.

5 уѣздовъ, вошедшихъ во взаимодѣйствіе съ Губернскимъ Земствомъ въ этой области, постановили

пригласить уѣздныхъ агрономовъ, и на земскихъ собраніяхъ 2 хъ уѣздовъ были проведены небольшія ассигнованія на постановку опытовъ.

Въ 1905 г. агрономическаго персонала насчитывалось въ губерніи до 8 человѣкъ и въ проектѣ смѣты Губернскаго Земства на этотъ годъ (по агрономическимъ мѣропріятіямъ) проведены были 5335 руб.—въ видѣ суммы, ассигнуемой уѣзднымъ земствамъ на агрономическія мѣропріятія, кромѣ 4-хъ тысячъ, исчисленныхъ на содержаніе Агрономическаго Отдѣла Губернскаго Земства. Болѣе того: предполагалось созданіе при Губернскомъ Земствѣ особой Сѣменной Контрольной Станціи (при единовременныхъ расходахъ для Губернскаго Земства въ 260 руб. и текущихъ расходахъ въ той же суммѣ), и отдѣльнымъ предложеніемъ Управы былъ заслушанъ докладъ о формахъ содѣйствія низшему сельскохозяйственному образованію въ губерніи. Послѣдній вопросъ былъ вырѣшенъ въ смыслѣ передачи этого дѣла цѣликомъ въ вѣдѣніе уѣздовъ; Сѣменной Контрольной Станціи не удалось пройти въ жизнь, хотя для этого требовались крайне незначительныя ассигнованія (см. выше). Но были выработаны Управой и приняты Губернскимъ Собраніемъ нѣкоторыя пожеланія, клонящіяся къ устраненію недостатковъ существующей формы крестьянскаго землепользованія (черезполосица, разбросанность земель, возстановленіе межевыхъ знаковъ и т. п.) Къ 1905 году агрономическая дѣятельность Земствъ по губерніи была уже достаточно широкой. Въ существующихъ 9 земскихъ с. х складахъ обороты достигли 54300 руб.; опытныхъ участковъ уѣздными агрономами было заложено въ 4 уѣздахъ 127 кромѣ тѣхъ изъ нихъ, которые были заложены губернскимъ агрономомъ (въ уѣздахъ Ряжскомъ и Сапожковскомъ).

Агрономическій персоналъ, насчитывавшій въ себѣ 7 лицъ, устраивалъ чтенія по сельскому хозяйству и проводилъ мѣропріятія по борьбѣ съ вредителями: отдѣльныя уѣздныя земства вносили въ свои смѣты пособія низшимъ с.-х. школамъ и тѣмъ способствовали увеличенію сельскохозяйственнаго и техническаго персонала губерніи.

Въ 10-ти уѣздныхъ собраніяхъ по заслушаніи отчетовъ уѣздныхъ агрономовъ были сдѣланы ассигнованія въ общей сложности на 3500 руб. кромѣ тѣхъ предположительныхъ суммъ, о которыхъ возбуждались ходатайства передъ Сельскохозяйственнымъ Вѣдомствомъ и Губернскимъ Земствомъ.

Особую форму распространенія сельскохозяйственныхъ знаній внѣшкольнымъ путемъ проводило Пронское и Рязанское Земства, предлагавшія изданіе губернскаго періодическаго сельскохозяйственнаго органа, а Скопинское Земство ассигновало отъ себя 50 руб. на печатаніе и изданіе сельскохозяйственныхъ (популярныхъ) брошюръ для населенія уѣзда.

На разсмотрѣніе Губернскаго Собранія 1905 года былъ внесенъ Губернской Управой цѣлый рядъ предложеній, изъ которыхъ главнѣйшіе относились къ вопросамъ о роли Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ въ области агрономическихъ мѣропріятій, о программѣ дѣятельности уѣздной агрономіи; были также предложены нѣкоторыя измѣненія въ положеніи объ экономическомъ совѣтѣ при Губернской Управѣ. Смѣта на мѣропріятія выросла до суммы въ 10975 р., изъ которыхъ главными составными (расходными) частями были:

постановка опытовъ 8 уѣздами . . .	1475 р.
содержаніе уѣздныхъ агрономовъ . .	4800 р.
содержаніе агрономическаго отдѣла Губернской Управы	4000 р.

Всѣ предложенія Управы были приняты Земскимъ Собраніемъ, и къ 1906 году агрономическая помощь въ Рязанской губерніи, значительно укрѣпленная на мѣстахъ и шедшая подъ флагомъ Губернскаго Земства и при его усиленной поддержкѣ, вступила въ новую фазу своего развитія.

Къ этому времени агрономическія мѣропріятія Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ Рязанской губерніи значительно разрослись: такъ оборотные капиталы 9 земскихъ складовъ къ 1 января 1906 года равнялись

55900 руб., а ростъ ихъ торговли с. х. машинами и орудіями виденъ изъ слѣдующихъ цифръ:

1904 г.	продано	на сумму	62614 р.	Повышеніе къ 3-му году на 34%.
1905 г.	„	„	55827 р	
1906 г.	„	„	81320 р.	

По отдѣльнымъ земскимъ складамъ эти свѣдѣнія по торговымъ операціямъ сѣменами особенно показательны.

Такъ Скопинскій сельскохозяйственный складъ продалъ сѣмянъ клевера, тимофеевки и др.

въ 1904 г.	1993	пуд.	т. е. за 2 года
„ 1905 „	2825	„	увеличеніе достигло 100 съ лишнимъ
„ 1906 „	4051	„	%%

Такой же ростъ обнаруживаетъ и число опытно-показательныхъ участковъ по 4 уѣздамъ (въ теченіе 3-хъ лѣтъ)

1904 г.	участковъ	53
1905 „	„	158
1906 „	„	167

т. е. число участковъ увеличилось болѣе, чѣмъ въ 3 раза.

Опытно-показательныхъ участковъ съ минеральными удобреніями было заложено за трехлѣтіе (1904—1906 г. г.) 173, и по годамъ они располагались такъ:

1904 г.	участковъ	48	въ 7 уѣздахъ.
1905 „	„	51	
1906 „	„	74	

Агрономическій персоналъ производилъ текущую работу, устраивалъ с. х. чтенія и бесѣды, велъ консультаціи, принималъ участіе въ организаціи выставокъ. Но къ концу с.-х. года (1906) въ уѣздахъ стало обнаруживаться ясное теченіе противъ агрономическихъ начинаній: тяжелый для земствъ—въ бюджетномъ отношеніи—годъ, частыя перемѣщенія агрономическаго персонала и невозможность для нѣкоторыхъ уѣздовъ проводить агрономическія мѣропріятія (Сапожковскій, Михайловскій, Пронскій уѣзды), неукрѣпленность самой агрономической организаціи, отсутствіе общаго плана

дѣятельности и объединяющихъ началъ среди уѣздныхъ земствъ, желавшихъ приблизить агрономическую помощь къ населенію—все это, происходившее на фонѣ быстро-измѣняющихся условій политической жизни и связанной съ этимъ смѣны въ экономическихъ отношеніяхъ—вызвало на мѣстахъ явное нежеланіе считаться съ новорожденной организаціей и заставило принять мѣры къ постепенной ликвидаціи тѣхъ зачатковъ агрономическихъ мѣропріятій, которыми были отмѣчены уѣзды Рязанской губерніи въ эти годы.

Началось дѣло съ того, что въ 3-хъ уѣздахъ (Данковскомъ, Пронскомъ и Егорьевскомъ) очередныя земскія собранія отклонили всякія ассигнованія на агрономическія мѣропріятія; Раненбургскій уѣздъ отчетливо проводилъ воздержаніе отъ агрономическихъ начинаній.

Въ 6 уѣздахъ ассигнованы были (очередными Земскими собраніями 1906 г.) 2050 руб., изъ которыхъ половина ложилась на смѣту Губернскаго Земства, причемъ 1 уѣздъ (Касимовскій) предполагалъ ходатайствовать объ отпускѣ Департаментомъ Земледѣлія (дополнительномъ) одной тысячи руб. на улучшеніе мѣстнаго животноводства.

Губернская Управа, спроектировавъ смѣту на 1907 годъ въ 8910 руб. (съ уменьшеніемъ сравнительно съ ассигнованіемъ на 1906 г.—10975 руб. на 20%) не вносила въ Губернское Земское Собраніе новыхъ предложеній; считаясь съ финансовыми затрудненіями для земскихъ кассъ въ 1906 году, она ограничивалась (предположительно) матеріальной поддержкой существующаго агрономическаго персонала и проводимыхъ имъ на мѣстахъ опытно-показательныхъ мѣропріятій.

Настроеніе Губернскаго Земскаго Собранія (очереднаго 1906 г.) вылилось въ 2-хъ опредѣленныхъ рѣшеніяхъ: 1) не исключая изъ смѣты всѣхъ расходовъ на агрономическія мѣропріятія (въ помощь уѣздамъ)—оно полагало, что дѣломъ Губернскаго Земства будетъ субсидированіе уѣздныхъ земствъ на агрономическія мѣропріятія, проведеніе которыхъ должно быть предоставлено полному вѣдѣнію уѣздовъ.

2) Въ видѣ мѣры временной расходъ на агрономическое отдѣленіе Губернской Управы (въ общей суммѣ 4½ тыс. руб.) былъ исключенъ, и такимъ образомъ „губернская агрономическая организація перестала существовать“: остались агрономическія мѣропріятія, проводимыя въ уѣздахъ мѣстными учрежденіями, ничѣмъ не объединенными и безъ опредѣленнаго плана—изолированно намѣчавшими для проведенія отдѣльные техническіе пріемы, направленные къ частичному улучшенію сельскохозяйственнаго промысла.

Единственнымъ, логически вытекавшимъ и цѣлесообразнымъ выходомъ изъ создавшагося положенія. Губернская Управа признала полный отказъ отъ ассигнованій на агрономію, и докладъ объ этомъ, поступившій на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, былъ переданъ въ Совѣщаніе 12 гласныхъ, которые признали необходимымъ сохранить для уѣздовъ ассигнованные имъ по первоначальному проекту Управы 3925 руб.; агрономическое отдѣленіе при Губернской Управѣ—въ видѣ временной мѣры, вызванной стѣсненнымъ положеніемъ земствъ—было признано желательнымъ закрыть.

Губернское Земское Собраніе согласилось съ предложеніями Совѣщанія и по заслушаніи спеціальной записки по с.-х. вопросамъ (представленной губернскимъ гласнымъ Кн. Волконскимъ), указывавшей на единственный выходъ изъ создавшагося положенія—на необходимость полнаго и всесторонняго изученія губерніи въ экономическомъ отношеніи съ тѣмъ, чтобы можно было намѣтить цѣлесообразный планъ мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственнаго промысла,—Собраніе передало этотъ вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ Собраній.

Мнѣнія уѣздовъ были собраны и доложены спеціальному съѣзду изъ представителей уѣздныхъ земствъ.

Губернская Управа въ докладѣ своемъ предлагала провести всестороннее изслѣдованіе экономическихъ условій губерніи и, сохраняя Экономическій Совѣтъ, какъ коллегіальный органъ, она предлагала отказаться

(временно) отъ какихъ либо ассигнованій на агрономическія мѣропріятія до тѣхъ поръ, пока не будетъ намѣченъ и выработанъ общій планъ дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ направленіи къ улучшенію какъ самой техники с.-х. промысла, такъ и тѣхъ экономическихъ условій, среди которыхъ протекаетъ сельскохозяйственная дѣятельность населенія Рязанской губерніи.

Съѣздъ, считая нецѣлесообразнымъ для Губернскаго Земства заниматься практическими мѣропріятіями въ области агрономіи, нашелъ, однако, что дѣятельность Губернскаго Земства должна вести къ „общему развитію экономическаго благосостоянія“ и, не соглашаясь на полный отказъ отъ ассигнованій на агрономію, нашелъ необходимымъ приглашеніе агронома въ качествѣ консультанта по сельскохозяйственнымъ вопросамъ (Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ), кругъ которыхъ долженъ быть очерченъ спеціальными порученіями Губернской Управы.

Губернскому Земскому Собранію 1907 года предстояло, такимъ образомъ, выслушать планъ Управы, корректированный постановленіями Съѣзда Представителей и въ результатѣ оба Губернскія Собранія 1907 (очередн.) и 1908 (чрезвычайное) рѣшили предоставить всю практическую дѣятельность по агрономіи уѣзднымъ земствамъ, сдѣлать преимущественной обязанностью Губернскаго Земства изученіе экономическихъ условій губерніи и обоснованіе плана дѣятельности земствъ Рязанской губерніи по сельскому хозяйству.

Сохраняя Экономическій Совѣтъ, какъ совѣщательный при Губернской Управѣ органъ—Земское Собраніе отклонило предложеніе Съѣзда о приглашеніи агронома и не нашло необходимымъ ввести въ смѣту Губернскаго Земства какія либо ассигнованія въ видѣ пособія на агрономическія мѣропріятія, проводимыя уѣздными земствами.

Уѣзды, предоставленные самимъ себѣ и лишенные матеріальной поддержки Губернскаго Земства, естественно не могли выдвинуть агрономическихъ вопросовъ

мѣстнаго значенія на первый планъ, и возначительныя ассигнованія на агрономію не давали замереть той дѣятельности, которая замѣтно расширилась за послѣдніе годы благодаря участію Губернскаго Земства, матеріальной его поддержкѣ и проявляемой имъ иниціативѣ въ этой новой—для Земствъ Рязанской губерніи—области.

Губернская Управа, имѣя спеціальное порученіе Собранія, выработала подробную программу экономическаго обслѣдованія губерніи, принятую Экономическимъ Совѣтомъ и затѣмъ Губернскимъ Собраніемъ.

На Губернскомъ Агрономическомъ Совѣщаніи 17 — 18 августа 1909 г. снова возникъ вопросъ о возстановленіи губернской агрономической организаціи во всей широтѣ съ учрежденіемъ особыхъ (сельско-хозяйственнаго, зоотехническаго и экономическаго) бюро; требовавшееся для этой цѣли ассигнованіе въ 10 тыс. руб. и сложность поставленнаго во всей широтѣ вопроса заставили Земское Собраніе передать его на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Собраній, изъ которыхъ только 2 (Касимовское и Михайловское) высказались за введеніе организаціи; остальные 10 уѣздовъ разрѣшили этотъ вопросъ отрицательно, направивъ, однако, къ Собранію 1909 года ходатайства о пособіяхъ на агрономическія мѣропріятія въ 1910 году (ходатайства шли отъ отдѣльныхъ земствъ).

Попыткой къ возстановленію организаціи слѣдуетъ считать и постановленіе особаго Совѣщанія при Губернской Управѣ (20 октября 1909 г.), созваннаго съ спеціальной цѣлью—для выработки мѣропріятій по борьбѣ съ озимымъ червемъ. Совѣщаніе признало необходимымъ имѣть Губернскаго энтомолога при Губернской Управѣ, но Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1909 года отказало и въ этомъ и въ отдѣльномъ ассигнованіи Михайловскому Земству спеціальной суммы (1000 р.) на приглашеніе временнаго энтомолога въ уѣздъ.

Но сама жизнь, склонявшая уѣздныя земства расширять агрономическія организаціи, вызвала къ существованію и укрѣпила органъ, около котораго

центрировалась сельскохозяйственная мысль губерніи. Опытъ созыва Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія 1909 и 1910 г. г. (сначала при Экономическомъ Совѣтѣ и одинъ разъ въ годъ) показалъ, что эти Совѣщанія обнаруживаютъ чрезвычайную продуктивность и даютъ возможность Губернской Управѣ, не имѣя своего спеціальнаго персонала, направлять насущные вопросы мѣстнаго сельскаго хозяйства къ разрѣшенію. На этихъ совѣщаніяхъ, разсмотрѣвшихъ цѣлый рядъ дѣловыхъ докладовъ были выдвинуты очередные вопросы сельскаго хозяйства, и понемногу—путемъ общенія мѣстнаго агрономическаго персонала—намѣчалось то объединеніе уѣздовъ, которое было необходимо для выработки и проведенія цѣлесообразной программы агрономическихъ мѣропріятій по всей губерніи.

И не смотря на разрѣшеніе многихъ с. х. вопросовъ погубернскаго характера въ губернскихъ агрономическихъ совѣщаніяхъ 1910—11 г. г. все-таки сельскохозяйственная мысль настойчиво билась и въ той или иной формѣ проникала „наверхъ“: на Губернскомъ Земскомъ Собраніи (очередномъ) 1910 года большинство высказалось противъ введенія въ настоящее время губернской агрономической организаціи (въ согласіи съ большинствомъ уѣздовъ), и Михайловское Уѣздное Собраніе, возбуждавшее вопросъ о приглашеніи губернскаго энтомолога, снова увидѣло свое ходатайство отклоненнымъ. Въ этомъ же году было отклонено ходатайство и о томъ, чтобы расходы по опытамъ, имѣющимъ общегубернское значеніе, оплачивались Губернскимъ Земствомъ; въ этомъ можно было видѣть желаніе приступить въ примитивной формѣ къ организаціи коллективныхъ опытовъ, нужда въ которыхъ почти повсюду считалась назрѣвшей. Между тѣмъ ассигнованія на агрономическія мѣропріятія въ уѣздахъ росли; уѣзды увеличивали число прокатныхъ пунктовъ и самый наборъ машинъ на нихъ, организовывались случные пункты, предпринимались мѣстныя обслѣдованія животноводства (Данковскій у.) и замѣтно расши-

рялась сѣть показательныхъ участковъ. При ростѣ оборотовъ и балансовъ с. х. складовъ обнаруживалось значительное усиленіе торговли клеверомъ, тимофеевкой и сѣменами корнеплодовъ; выходъ со складовъ минеральныхъ удобреній, которыя не такъ давно брались исключительно для опыта, увеличивался: число чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству не оставалось прежнимъ, и въ четырехъ уѣздахъ въ 1911 году возникла уже участковая агрономія (Раненбургскомъ, Сапожковскомъ, Михайловскомъ и Рязанскомъ). Другіе уѣзды, высказываясь принципіально за увеличеніе агрономическаго персонала, считая участковую форму лучшимъ приближеніемъ агрономической помощи къ деревнѣ, откладывали реальное проведеніе своихъ проектовъ на предстоящій рядъ лѣтъ (по финансовымъ соображеніямъ).

Землеустроительныя работы, начавшіяся въ разныхъ мѣстахъ губерніи, захватывали значительные районы (Раненбургскій, Сапожковскій уѣзды) и проникавшій частично въ районы землеустройства агрономическій персоналъ, иногда обслуживавшій нѣсколько уѣздовъ въ одномъ лицѣ, несъ свою культурную работу въ деревню.

Жизнь, настойчиво выдвигавшая свои прежнія требованія, въ 1911 году снова намѣтила рядъ очередныхъ вопросовъ, направленныхъ къ разрѣшенію Губернскимъ Собраніемъ.

То же Михайловское Земство возбудило ходатайство о приглашеніи губернскаго энтомолога (за счетъ Губернскаго Земства и субсидирующаго его Департамента Земледѣлія), и Земское Собраніе очередной сессіи 1911 года поручило Управѣ выяснить вопросъ „о возможности включенія Рязанской губерніи въ районъ дѣятельности Тульской Энтомологической Станціи и о размѣрѣ расходовъ на это дѣло со стороны Рязанскаго Губернскаго Земства". Но когда Департаментъ Земледѣлія предложилъ техниковъ-мастеровъ по луговодству для обслуживанія (за счетъ Губернскаго Земства) уѣздовъ, вопросъ былъ оставленъ открытымъ впредь до учрежденія губернской агрономической организаціи. Самая редакція этого постановленія — несомнѣнно ло-

гичнаго по обоснованію—говоритъ о томъ, что уже въ этомъ году существовало внутреннее сознаніе о необходимости заполнить зіяющій пробѣлъ.

И когда послѣ цѣлаго ряда постановленій Губернскихъ агрономическихъ Совѣщаній Рязанской губерніи, дебатировавшихъ вопросы опытнаго и изслѣдовательскаго характера (доклады А. М. Юницкаго, Л. А. Шлыкова, Н. Н. Михайлова и др.), послѣ съѣздовъ по агрономической помощи, устанавливавшихъ виды и размѣръ нужной населенію агрономической помощи и послѣ изданія закона 9 іюня 1912 г. съ широкой постановкой и субсидированіемъ начинаній земско-общественныхъ организацій въ опытномъ дѣлѣ—въ Губернскомъ Земствѣ возникъ вопросъ объ организаціи опытныхъ полей въ Рязанской губерніи и объ участіи Земства въ устройствѣ Московской Областной Опытной Станціи—Губернскій Экономическій Совѣтъ призналъ устройство мѣстныхъ опытныхъ учрежденій дѣломъ Губернскаго Земства, высказался за разработку Управой всей схемы опытной организаціи въ губерніи и представленіе доклада на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ этомъ же засѣданіи (30 ноября 1912 года) была спроектирована организація 4-хъ районныхъ полей, при чемъ было признано открытіе опытнаго поля на темно-коричневыхъ суглинкахъ первымъ по очереди: для составленія организаціоннаго доклада по опытному дѣлу, а также для руководства и объединенія агрономическими мѣропріятіями уѣздныхъ земствъ учреждалась должность губернскаго агронома безъ возстановленія тѣхъ кредитовъ и субсидій, которыя оказывались Губернскимъ Земствомъ въ видѣ пособій на агрономическія мѣропріятія уѣздныхъ земствъ. Была также признана необходимой и своевременной организація Московской Областной Опытной Станціи на основаніяхъ, выработанныхъ Московскимъ Губернскимъ Земствомъ, и участіе въ ней Рязанскаго Губернскаго Земства съ внесеніемъ на расходы по организаціи Московской Областной Опытной Станціи 3000 рублей; тогда же Губернское Земское Собраніе рѣшило ходатайствовать объ открытіи Селекціоннаго отдѣла при Шатиловской Опытной Станціи.

Дальнѣйшія постановленія Губернскихъ Земскихъ Собраній 1913 и 1914 г. г. упрочили положеніе опытнаго дѣла въ Рязанской губерніи, вызвавъ къ жизни Старожиловское Опытное поле (съ 1914 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ организовалось при Губернской Земской Управѣ Энтомологическое Бюро (постановленія очередныхъ сессій Губернскихъ Земскихъ Собраній 1913 и 1914г.г.) съ значительнымъ субсидированіемъ Губернскаго Земства со стороны Департамента Земледѣлія (по смѣтѣ 1915 года на долю Губернскаго Земства приходилось 1900 р., пособій отъ Департамента Земледѣлія на сумму 3700 р.)

Съ сосредоточеніемъ въ рукахъ Губернскаго Земства всего опытнаго дѣла и направленія мѣропріятій по борьбѣ съ вредителями (растительнаго и животнаго происхожденія)—объединеніе мѣропріятій уѣздныхъ земствъ стало дѣломъ Губернской Агрономической организаціи. Практическая дѣятельность по агрономіи оставалась въ вѣдѣніи уѣздовъ, но всѣ мѣстные вопросы организаціоннаго характера, изученіе губерніи въ отношеніи сельскохозяйственныхъ культуръ, техники мѣстнаго земледѣлія и опытной постановки вопросовъ текущей сельскохозяйственной дѣятельности (начиная отъ пріемовъ обработки и кончая вредителями сельскаго хозяйства) должны быть направлены къ разрѣшенію съ расширеніемъ и углубленіемъ работы по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія Рязанской губерніи.

Сельскохозяйственныя мѣропріятія по губерніи проводятся кромѣ земскихъ самоуправленій мѣстными спеціальнаго характера (с.-х.) обществами (уѣздными и малорайонными) и другими кооперативами, одной изъ задачъ которыхъ служитъ экономическая дѣятельность —улучшеніе благосостоянія сельскаго населенія (кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, артели, сельскохозяйственныя тов-ва и т. п.). Не обладая спеціальнымъ персоналомъ эти общества имѣютъ возможность получать отъ сельскохозяйственнаго вѣдомства спеціальныя ассигнованія на прокатные пункты, пріобрѣтеніе производителей, опытно-показательныя мѣро-

пріятія и т. п. Уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ Рязанской губ. всего 7 (одно губернское) малорайонныхъ въ отчетномъ году было 49 и спеціальныхъ 2 (подробности см. въ главѣ о кооперации). Агрономическая помощь, оказываемая со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія мѣстнымъ учрежденіямъ (земствамъ, с.-х. обществамъ и кооперативамъ не с.-х. типа) по спеціальнымъ объ этомъ ходатайствамъ, проходитъ чрезъ Инспектора Сельскаго Хозяйства, въ вѣдѣніи котораго находится и спеціальный персоналъ (г. г. спеціалисты Департамента Земледѣлія), работающій или на всю губернію, или по отдѣльнымъ районамъ съ объединеніемъ нѣсколькихъ уѣздовъ.

Кромѣ того для спеціальнаго обслуживанія землеустроенныхъ хозяйствъ губерніи введена землеустроительная организація, главное завѣдываніе которой принадлежитъ г. Инспектору съ сосредоточеніемъ этого рода помощи въ лицѣ г. Начальника губерніи. Землеустроительная организація спеціальнаго назначенія обслуживаетъ 8 уѣздовъ Рязанской губерніи: въ уѣздахъ Раненбургскомъ (1911), Михайловскомъ, Сапожковскомъ (1912) и Рязанскомъ (1913) этотъ спеціальный видъ агрономической помощи населенію переданъ въ вѣдѣніе Земствъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ извѣстномъ циркулярѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 26 апрѣля 1911 и 14 апрѣля 1912 г., съ тѣмъ, однако, необходимымъ условіемъ, чтобы помощь землеустроеннымъ хозяйствамъ оказывалась земской организаціей въ полной мѣрѣ.

Такимъ образомъ въ этихъ 4 уѣздахъ агрономическая организація объединена, и различія въ объектѣ агрономическаго воздѣйствія для земствъ не признается.

Въ остальныхъ же уѣздахъ объединяющимъ началомъ для землеустроительнаго персонала служитъ уѣздное агрономическое совѣщаніе при Землеустроительной Комиссіи, которому и принадлежитъ руководство и направленіе въ агрономической дѣятельности этой организаціи. Особое Агрономическое Совѣщаніе при Губернской Землеустроительной Комиссіи является объединя-

ющимъ центромъ для уѣздныхъ агрономическихъ коллегій землеустроительной организаціи, и вся эта стройная система завершается г. Завѣдующимъ агрономической помощью хозяйствамъ единоличнаго владѣнія; собираемыя не менѣе двухъ разъ (главнымъ образомъ для разсмотрѣнія и выработки смѣтныхъ предположеній) особыя Агрономическія Совѣщанія значительно способствуютъ объединенію землеустроительнаго персонала въ губерніи.

Агрономическая помощь, оказываемая на мѣстахъ земствами, проводится черезъ г. г. участковыхъ и уѣздныхъ агрономовъ и ихъ старостъ (помощниковъ), содержаніе которыхъ относится или исключительно на счетъ уѣздныхъ земствъ, или за счетъ послѣднихъ съ участіемъ Департамента Земледѣлія, принимающаго на себя обыкновенно половину содержанія агрономическаго персонала. Агрономическія Совѣщанія, созываемыя уѣздными управами, служатъ дѣлу объединенія мѣстныхъ агрономовъ и г. г. спеціалистовъ, и постоянное участіе въ этихъ совѣщаніяхъ г. г. представителей землеустроительной организаціи облегчаетъ замѣтно совмѣстную работу по обслуживанію уѣзда въ агрономическомъ отношеніи. Вся практическая сельскохозяйственная дѣятельность лежитъ на уѣздныхъ организаціяхъ, и Губернскому Земству, періодически созывающему Губернскія Агрономическія Совѣщанія и имѣющему спеціальный исполнительный органъ въ лицѣ губернскаго агронома, предоставляется нѣкоторая возможность вліять на направленіе агрономическихъ мѣропріятій въ уѣздахъ путемъ участія губернскаго агронома въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ, консультаціи и т. п. Единственнымъ практическимъ дѣломъ, взятымъ на себя Губернскимъ Земствомъ, служитъ опытное дѣло (организація опытныхъ полей и предполагаемая постановка коллективныхъ опытовъ) и обслуживаніе агрономической помощью спеціальнаго характера (борьба съ вредителями—организація Энтомологическаго Бюро). Созываемыя Губернской Управой Губернскія Агрономическія Совѣщанія съ привлеченіемъ въ нихъ спеціальнаго и землеустроительнаго персонала, съ участі-

емъ сельскихъ хозяевъ, представителей вѣдомствъ и общественныхъ организацій служатъ не только мѣстомъ объединенія, но и намѣчаютъ къ постановкѣ и разрѣшенію цѣлый рядъ основныхъ вопросовъ мѣстнаго значенія. Кромѣ дѣленія всѣхъ сельскохозяйственныхъ агентовъ, оперирующихъ въ губерніи, по обслуживаемой формѣ землевладѣнія (организація земская и землеустроительная) весь агрономическій персоналъ губерніи необходимо раздѣлить на общій (г. г. агрономы—съ ихъ помощниками старостами) и спеціальный (г. г. спеціалисты по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: скотоводству, садоводству, пчеловодству и т. п.). Въ распоряженіи Земства состоитъ исключительно общій персоналъ: всѣ же г. г. спеціалисты, откомандированные въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ и работающіе по всей губерніи, относятся за счетъ Департамента земледѣлія и другихъ—спеціальнаго назначенія—кредитовъ.

Такимъ образомъ весь личный составъ можетъ быть раздѣленъ на 2 категоріи: общественно-земскій (съ привлеченіемъ въ эту группу всѣхъ г. г. агрономовъ и г. г. спеціалистовъ, предоставленныхъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ) и правительственный персоналъ, въ который войдутъ всѣ г. г. агрономы землеустроительныхъ комиссій и тѣ изъ г. г. губернскихъ спеціалистовъ, которые состоятъ въ вѣдѣніи г. Инспектора Сельскаго Хозяйства, какъ представителя Департамента Земледѣлія, и обслуживаютъ отдѣльныя отрасли во всей губерніи. Участковая ферма агрономической организаціи начала вводиться съ 1911 года.

Первымъ уѣздомъ по введенію участковой (земской) агрономіи былъ Раненбургскій, затѣмъ Сапожковскій, Михайловскій и Рязанскій, такъ что къ 1914 г. уѣздовъ съ участковой формой агрономической организаціи было всего 9.

750654

Въ 1914 году весь агрономическій персоналъ, работавшій въ Рязанской губерніи, состоялъ изъ 76 лицъ; изъ нихъ на службѣ;

	Агрономы.	Старосты.	Спеціалисты (старш. младш. инструкт.)	Техники-мастера.	Примѣчаніе.
1. Губернскаго Земства . . .	1	—	1	—	
2. Уѣздныхъ Земствъ	26	8	3	2	
3. Землеустр. организацій (8 уѣзд.)	8	11	9	2	
4. Въ вѣдѣніи г. инспектора сельскаго хозяйства .	1	—	4	—	
	36	19	17	4	

По уѣздамъ агрономическій персоналъ распредѣляется такъ:

Уѣзды.	Агрономы.	Старосты.	Спеціалисты	Техники и мастера.	Примѣчаніе.
1. Данковскій. .	2	2	1	—	
2. Егорьевскій .	4	1	1	—	
3. Зарайскій . .	1	1	3	2	
4. Касимовскій .	5	2	1	—	
5. Михайловскій .	2	—	—	—	
6. Пронскій. .	1	1	—	—	
7. Раненбургскій .	5	5	1	—	
8. Ряжскій . .	2	2	—	—	
9. Рязанскій . .	3	1	2	—	
10. Сапожковскій .	5	1	—		
11. Скопинскій .	3	2	—	—	
12. Спасскій . .	1	1	1	2	
	34	19	10	4	

Въ 1912 году лицъ агрономическаго персонала въ Рязанской губерніи состояло всего 29, изъ нихъ г. г. агрономовъ 21 (безъ помощниковъ старостъ) и г. г. спеціалистовъ 8 (спеціалистовъ, инструкторовъ,техниковъ-мастеровъ), такъ что увеличеніе за 2 года на 47 лицъ (+162%).

При наличности въ губерніи 314852 дворовъ (надѣльныхъ) и 3787454,42 дес. земли на 1 агронома приходится 8746 дворовъ и 105207 десятинъ земли; если же разложить всю земельную площадь на общее количество агентовъ по сельскому хозяйству (обобщая персоналъ), то окажется, что цифра эта понижается до 4143 дворовъ и 49797 десятинъ земли.

Агрономическій участокъ въ 1000 кв. верстъ, т. е. 104000 дес. былъ среднимъ для 1911 г., и одинаковая цифра по Ряз. губ. въ 1913 г. (даже нѣсколько повышенная—на 1000дес.) обнаруживаетъ отсталость губерніи. Въ 1914 году лицъ агрономическаго персонала уже было 94 и на долю каждаго изъ нихъ приходилось по 25268 хозяйствующихъ единицъ при посѣвной площади въ 12957 десятинъ. Въ этотъ годъ Рязанская губ. стояла въ срединѣ, занимая 46 мѣсто (по числу лицъ персонала) изъ 90.

Содержаніе агрономической помощи обходилось въ 1914 году:

На 1000 жителей	43 р. 33 к.
1000 десятинъ.	85 р. 88 к.

Малочисленность агрономическаго персонала, его неустойчивость и постоянныя смѣны, незначительныя ассигнованія земствъ на агрономическія мѣропріятія, все это мало способствовало упроченію агрономической помощи въ деревнѣ и дѣлало ее трудно осязаемой для населенія. Съ другой стороны—отсутствіе данныхъ—выводовъ опытныхъ полей, слабая постановка опытно-показательнаго дѣла въ губерніи, невыработанность программы дѣятельности участковой агрономіи и полная разъединенность уѣздовъ между собой—все это не давало тѣхъ прочныхъ основаній, на которыхъ могла бы развиться сельскохозяйственная дѣятельность уѣздныхъ земствъ.И все-таки несмотря на рядъ тяжелыхъ,

сопутствующихъ проникновенію въ жизнь новой организаціи обстоятельствъ мѣстная агрономическая организація усиленно проводила намѣченныя совѣщаніями и собственнымъ опытомъ мѣропріятія и медленно, но вѣрно подтачивала сложившіеся вѣками устои рутиннаго крестьянскаго хозяйства, вводя травосѣяніе, улучшеніе естественныхъ луговъ, пріучая населеніе къ новымъ культурамъ (викѣ, корнеплодамъ) и улучшеннымъ сортамъ хлѣбовъ, проводя технически болѣе выгодный инвентарь, и работала среди населенія по улучшенію мѣстнаго животноводства, организуя случные пункты, участвуя въ выставкахъ животноводства и т. п.

Но главнѣйшей работой персонала было распространенія сельскохозяйственныхъ знаній путемъ устройства курсовъ, чтеній и бесѣдъ, раздачи популярной с. х. литературы и увеличеніе числа сельскихъ библіотекъ; консультируя по различнымъ с. х. вопросамъ, агрономъ осуществляетъ тѣ просвѣтительныя задачи, которыя слѣдуетъ признать наиболѣе важными въ его дѣятельности.

Закрѣпленіе данныхъ происходило путемъ устройства опытно-показательныхъ участковъ, демонстрированія отдѣльныхъ пріемовъ и т. п. Участіе агрономическаго персонала въ помощи по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства сводилось къ ознакомленію населенія съ наиболѣе элементарными свѣдѣніями изъ спеціальной области и подготовкѣ почвы подъ обслуживаніе г. г. спеціалистами данной отрасли.

Но значительную долю времени отдавалъ агрономическій персоналъ и дѣлу коопераціи. Дѣятельно участвуя въ уѣздныхъ и малорайонныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ г. г. агрономы и спеціалисты не обходили и др. виды кооперативовъ (кооперативы кредитнаго типа, кооперативы производительные, по обработкѣ и сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства).

Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній

въ Рязанской губерніи проводилось путемъ устройства курсовъ, чтеній, бесѣдъ и различнаго рода консульта-

ціи по сельскохозяйственнымъ вопросамъ (внѣшкольное распространеніе с. х. знаній) и въ видѣ тѣхъ низшихъ с. х. школъ, которыя служили постояннымъ разсадникомъ сельскохозяйственныхъ знаній.

I. Курсы. Въ 1913—14 г. г. курсы проведены были въ 5 уѣздахъ, при чемъ почти всѣ они были спеціальными и не занимали болѣе 3-хъ недѣль времени (по Спасскому уѣзду зарегистрированы даже трехдневные курсы, представляющіе собой систематическія лекціи по нѣсколькимъ предметамъ въ теченіе такого короткаго срока). Данныя по этимъ курсамъ видны изъ слѣдующаго:

	Уѣзды.	Годъ.	Числ. курсовъ	Мѣсто.	Слушателей пост.	Слушателей времен. (вольпосл.)	Время.	Примѣчаніе.
1	Рязанскій .	1913	1	с. Калдево.	31	40-100	20 дн.	Роздано 225 брошюръ по с. х.
2	Данковскій	1914	1	г. Данковъ.	34	до 116	7 дн.	Курсы спеціальные по коопераціи, счетоводству и дѣлопроизводству—организованы Данковскимъ об-мъ с. х.
3	Спасскій .	1913	1	с. Ижевское	—	—	14 дн.	
4	Егорьевскій.	1913	1	с. Лелечи.	—	—	—	
5	Касимовскій.	1913	5	с. Ибердусъ с. Ерахтуръ с. Первино с. Дмитріево с. Черныше-вы Починки.	15—18	до 100	7—8 дн.	Одни общіе; 4 остальныхъ спеціальные (по садоводству, огородничеству, молочному хозяйству).
	Итого .	—	9	—	—	—	Въ средн. на 1 курсы 12 дней.	

Трехдневные курсы въ Шиловскомъ участкѣ Спасскаго уѣзда не вошли въ перечень (причины выше).

Изъ отдѣльныхъ предметовъ читались скотоводство, молочное хозяйство, улучшеніе луговъ и кормовдобываніе, ученіе объ обработкѣ и удобреніи земли; постояннымъ былъ и эпизодическій курсъ по ветеринаріи. На узко-спеціальныхъ курсахъ въ Касимовскомъ уѣздѣ проходилось садоводство, огородничество и такъ какъ эти курсы организованы были лѣтомъ (для лучшаго использованія садовъ и огородовъ въ сезонныхъ работахъ на нихъ)—они почти цѣликомъ состояли изъ практическихъ занятій по названнымъ отраслямъ съ усиленіемъ демонстративной части и теоретическимъ прохожденіемъ курса въ самомъ саду или огородѣ. Спеціализировались и на курсахъ по дѣлопроизводству и счетоводству кооперативныхъ учрежденій (г. Данковъ), гдѣ были организованы практическія занятія. Остальные курсы, устраиваемые въ зимнее время, естественно заключались въ теоретическомъ изложеніи элементарныхъ основъ земледѣлія, скотоводства, и только курсы въ с. Ибердусѣ, Касимовскаго уѣзда, бывшіе первыми въ уѣздѣ, сопровождались показательнымъ кормленіемъ 6 коровъ. Эффектъ отъ этого кормленія былъ значительнымъ: отъ умѣлаго составленія кормовыхъ нормъ и введенія концентрированныхъ кормовъ ежедневная чистая доходность отъ коровы выразилась въ 12 копейкахъ; стоимость пуда молока понизилась съ 91 до 59 коп. Отдѣльныя же коровы обнаружили усиленную способность къ раздаиванію (такъ одна повысила удои съ 16 до 30 ф. въ день) отъ раціональной постановки кормленія.

Лекторами на всѣхъ этихъ курсахъ были мѣстные г. г. агрономы и спеціалисты, и только въ Касимовскій уѣздъ (с. Ибердусъ, Ерахтуръ) приглашались лекторы-спеціалисты изъ Сѣвернаго Сельскохозяйственнаго Общества и Московскаго Общества распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ.

Устроителемъ мѣстныхъ курсовъ явились земства кромѣ 2-хъ уѣздовъ (Данковскаго и Егорьевскаго), въ которыхъ всѣ организаціонныя работы и проведеніе

курсовъ взяли на себя уѣздныя сельскохозяйственныя общества. Курсистовъ постоянныхъ было немного (высшая цифра 34 человѣка для Данковскихъ курсовъ, на которые слушатели были командированы мѣстными кооперативами): за то на отдѣльныя лекціи по вечерамъ собиралось до 150 человѣкъ, какъ освободившихся отъ дневныхъ работъ людей, такъ и такихъ, которые были заинтересованы опредѣленной темой. По окончаніи курсовъ слушателямъ устраивался экзаменъ, и при возможности контролировались ихъ знанія практически (жироопредѣленіе, работа на сепараторѣ, формовка масла, садовыя работы, пріемы борьбы съ вредителями сада и огорода), а для закрѣпленія полученныхъ знаній имъ раздавались популярныя брошюры по сельскому хозяйству.

Землеустроительной организаціей курсовъ въ 1913—14 г. г. не устраивалось, но въ отдѣльныхъ случаяхъ (напр. Егорьевскій уѣздъ, гдѣ секретаремъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго общества состоитъ агрономъ Землеустроительной Комиссіи) агрономическій персоналъ Комиссій принималъ ближайшее участіе въ проведеніи с.-х. курсовъ, устраиваемыхъ земствами и обществами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи (Первинское Общество с.-х. Касимовскаго уѣзда) курсы существуютъ уже 4-й годъ, положеніе ихъ упрочилось и постоянный контингентъ слушателей набирается легко на эти спеціальные (по садоводству и огородничеству) курсы.

II. Чтенія и бесѣды

устраивались болѣе планомѣрно во многихъ пунктахъ губерніи, и только крайній недостатокъ агрономическаго персонала не позволяетъ расширить и углубить этотъ видъ агрономической помощи населенію.

Подъ чтеніемъ понимается сообщеніе сельскохозяйственныхъ знаній на заранѣе опредѣленную тему съ предваритольнымъ оповѣщеніемъ жителей района о мѣстѣ, времени и самой темѣ чтенія; въ формѣ бесѣды могло вылиться всякое случайно сдѣланное сообщеніе сельскохозяйственныхъ свѣдѣній при общеніи агронома

съ населеніемъ, т. е. при поѣздкахъ по участку—въ цѣляхъ осмотра показательныхъ участковъ, полей, контролированія дѣятельности случныхъ и прокатныхъ пунктовъ, при выборѣ мѣста для показательнаго участка и т. п. Но отдѣльнаго разграниченія между этими 2-мя видами распространенія с. х. знаній въ губерніи не ведется, и потому въ послѣдующемъ необходимо имѣть объединенное понятіе чтеній —бесѣдъ, въ организаціи которыхъ участвовали какъ г. г. агрономы и спеціалисты, такъ и низшій технический персоналъ (техники-мастера, с. х. старосты). Распредѣленіе чтеній-бесѣдъ по уѣздамъ видно изъ слѣдующаго:

Уѣздъ.	Годъ	Число чтеній-бесѣдъ	Въ селеніяхъ.	Слушателей.	Темы.
1. Рязанскій . .	1913	97	65	8228	9 темъ. Вопросы кормодобыванія (луговодство, травосѣяніе, посѣвы корнеплодовъ), обработки и удобренія почвы, сортированія хлѣбовъ, животноводства и молочнаго хозяйства, борьбы съ вредителями и т. п.
	1914	42	—	4891	
2. Пронскій . .	1914	1	1	—	
3. Спасскій . .	1913	48	—	2300	
4. Скопинскій. .	1913	22	—	[1]) 1500	
5. Сапожковскій .	1913	53	53	4715	
6. Зарайскій . .	1913	43	40	1369	
	1914	39	34	[2]) 2000	
7. Егорьевскій. .	1913	[3]) 4	40	140 [4])	
8. Михайловскій .	1913	6	6	180 [5])	
9. Касимовскій .	1913	40	21	1500 [6])	
Итого . .	—	**395**	—	**26823**	

Примѣчаніе. [1]) Среднее число 25—240 чел.
[2]) Число слушателей варіировало 30—250 чел.
[3]) Свѣдѣнія не полны.
[4]) Число слушателей отъ 20—50.
[5]) Слушателей отъ 3—71 чел.
[6]) Слушателей отъ 10—600 чел.

Доминирующими темами были луговодство (естественное и искусственное залужение) и вопросы кормодобыванія (посѣвъ корне-и клубне плодовъ, однолѣтнихъ бобовыхъ), и Зарайскій, Сапожковскій и Касимовскій уѣзды эти темы выдѣляли какъ наиглавнѣйшія. Въ уѣздахъ Михайловскомъ, Скопинскомъ проводились чтенія по вопросамъ обработки почвы, ея удобренія, наиболѣе подходящихъ сѣвооборотахъ, машинахъ и орудіяхъ; интересно отмѣтить, что въ Сапожковскомъ уѣздѣ, въ которомъ цифра единоличныхъ (землеустроенныхъ) владѣній отъ общаго количества дворовъ уѣзда вдвойнѣ превышаетъ среднюю погубернскую (для 1913 г. цифра 9,6% противъ 4,2%) изъ темъ выдвигались тѣ, которыя „могли бы повліять на улучшеніе хозяйства, въ предѣлахъ трехполья и общиннаго владѣнія землею (о сѣменахъ и посѣвѣ, обработкѣ почвы) и только нѣсколько чтеній было проведено на тему о травосѣяніи, которое требуетъ уже коренного измѣненія системы полеводства и даже всего строя хозяйствъ". (Доклады Сапожковскому Уѣздному Земскому Собранію 1913 г. ч. II стр. 778).

Общимъ для Рязанской губерніи является то, что на мѣстныхъ чтеніяхъ по сельскому хозяйству рѣдко проводились темы по скотоводству и молочному хозяйству. Въ положеніи мѣстнаго животноводства, очевидно, столько неупорядоченнаго, неопредѣленнаго и невыясненнаго, что уѣздныя земства, начиная мѣропріятія по скотоводству съ улучшенія условій кормодобыванія, считали первоначально необходимымъ обслѣдованіе животноводства въ губерніи (Сапожковское, Данковское, Скопинское и др. Земства) съ объединяющимъ началомъ въ лицѣ Губернскаго Земства тѣмъ болѣе, что измѣненіе этихъ условій въ частности находилось въ ближайшей связи съ измѣненіемъ формы землевладѣнія.

Крайне характерными въ этомъ отношеніи цифрами являются свѣдѣнія по II-му агрономическому участку Спасскаго уѣзда (с. Шилово), въ которомъ изъ 109 часовъ с.-х. чтеній на темы по скотоводству выдѣлено было всего 17 часовъ, т. е. немного болѣе 15% об-

щаго ихъ количества; на полеводственныя темы (включая сюда с.-х. машины, вопросы луговодства и борьбы съ вредителями)—было употреблено всего 70 часовъ.

Для сельскохозяйственныхъ чтеній лектора пользовались наглядными пособіями (плакатами, гербаріями, коллекціями и т.п.), прибѣгая иногда и къ демонстрированію мѣстныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства (образцы корнеплодовъ, снопики съ показательныхъ участковъ и т. п.), и раздачѣ популярной литературы. Нерѣдко вводились въ дѣло проекціонные фонари съ наборомъ діапозитивовъ къ сожалѣнію не мѣстнаго происхожденія (кромѣ Михайловскаго уѣзда, гдѣ такіе діапозитивы, представляющіе фотографіи съ мѣстныхъ показательныхъ мѣропріятій, имѣются), а въ отдѣльныхъ уѣздахъ (Зарайскій 6 чт., Рязанскій у.) былъ неоднократно демонстрируемъ и кинематографическій аппаратъ „Кокъ“.

Чтенія устраивались чаще всего въ мѣстныхъ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ; приходилось иногда пользоваться помѣщеніями волостныхъ правленій, сборными избами и избами отдѣльныхъ крестьянъ.

Главнымъ контингентомъ слушателей были взрослые крестьяне-хозяева, при чемъ число ихъ на отдѣльныхъ чтеніяхъ достигало громадной цифры 600 человѣкъ (Касимовскій уѣздъ); минимальная цифра слушателей зарегистрирована въ 3 человѣка(Михайловск. уѣздъ), пробравшихся къ школѣ въ сильнѣйшую мятель. Слѣдуетъ отмѣтить, что по Михайловскому уѣзду путемъ спеціальной анкеты выяснено преобладаніе среди слушателей дѣтской группы (подростковъ): такъ – въ среднемъ при 35 взрослыхъ (30 мужч.—5 жен.) присутствовали 53 подростка (при максимальныхъ цифрахъ въ 82 взрослыхъ, и 95 дѣтей на одномъ чтеніи). Общая (средняя) продолжительность чтенія 2—3 часа, но бесѣда съ разъясненіями по вопросамъ прочитаннаго крайне затягивалась.

Къ сожалѣнію ни въ одномъ изъ уѣздныхъ отчетовъ не проведено полной классификаціи слушателей по возрасту, полу (кромѣ Михайловскаго) и формѣ землевладѣнія (въ самой общей ея постановкѣ).

Частичное обслѣдованіе слушателей, примѣненное къ незначительной (10) группѣ, проведено было только на курсахъ по скотоводству въ с. Ибердусѣ, Касимовскаго уѣзда, при чемъ средней цифрой земельнаго обезпеченія оказалась площадь въ 16,05 дес. на 1 домохозяина-слушателя, при 3,1 коровы и 3,4 лошади на дворъ курсиста. Большая часть курсистовъ была съ домашнимъ образованіемъ (50%); окончившихъ земскую школу среди курсистовъ было 30%, и 20% изъ слушателей принадлежало къ „малограмотнымъ"; средній возрастъ курсиста=40,5 лѣтъ. Эти данныя частичнаго обслѣдованія ясно указываютъ на принадлежность значительной доли курсистовъ къ болѣе обезпеченному и сравнительно культурному слою деревни; можно полагать, что большая часть предлагавшихся техническихъ пріемовъ по улучшенію скота (по содержанію его и раціональному кормленію) будетъ посильна для хозяйства курсистовъ.

Чтенія—какъ видъ распространенія с.-х. знаній повсюду пользуются признаніемъ: и по легкости проведенія и по незначительности затратъ на нихъ (стоимость чтенія по Михайловскому уѣзду 1 р. 54 к.; цифра, несомнѣнно, преуменьшена, такъ какъ въ нее не вошли основные расходы по пріобрѣтенію наглядныхъ пособій и т. п.)—этотъ видъ является наиболѣе подходящимъ.

О невнимательномъ отношеніи слушателей или даже полномъ игнорированіи затрагиваемой лекторомъ темы имѣются свѣдѣнія по Сапожковскому уѣзду: такъ изъ 53 проведенныхъ чтеній только въ 4 случаяхъ отмѣчается подобное явленіе (7.5% для этого уѣзда).

Въ большинствѣ же случаевъ наблюдается полное довѣріе къ сообщающему с.-х. знанія, вниманіе къ темѣ и даже болѣе: въ отдѣльныхъ мѣстахъ сразу послѣ чтенія приступаютъ къ оформленію нѣкоторыхъ практическихъ мѣропріятій—слушатели записываются на сортировку, рядовую сѣялку, просятъ внести въ списокъ получающихъ сѣмена корнеплодовъ и т. п. Но г. г. лекторы отмѣчаютъ въ своихъ отчетахъ и нѣкоторые крупные шаги слушателей послѣ лекцій:

такъ с. Васино (Сапожковскаго уѣзда) рѣшаетъ отвести 1/2 дес. земли подъ опыты; въ с. Иберъдусѣ (Касимовскаго уѣзда) крестьяне рѣшили огородить свои заливные луга и защитить ихъ отъ стравливанія скотомъ. Послѣ одного изъ чтеній (д. Негоможи, Сапожковскаго уѣзда) 4 крестьянина записались въ члены мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества. Неоднократно лекторъ приглашался на повторный пріѣздъ для новаго чтенія; иногда же крестьяне рѣшаются безъ какихъ либо настойчивыхъ просьбъ дать участокъ земли подъ малоизвѣстныя культуры (люцерну), какъ это напр. было въ дер. Федоровкѣ, Сапожковскаго уѣзда.

Консультаціи. И всюду какъ очевидный результатъ общенія агронома съ населеніемъ усиливается консультативная дѣятельность агрономическаго персонала далеко не вездѣ, впрочемъ, регистрируемая. Такъ по Пронскому уѣзду (1914 г.) отмѣчена подача 40 совѣтовъ, въ Зарайскомъ уѣздѣ—до. 280 (1913 г.); въ Скопинскомъ же уѣздѣ число обращеній за совѣтами настолько увеличилось, что при наличности персонала трудно было удовлетворить эту потребность населенія. Конечно, при обходахъ полей, осмотрахъ участковъ и при др. способахъ общенія съ населеніемъ агроному приходилось давать совѣты по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ, и потому число консультацій должно быть во много разъ увеличено. Землеустроительными организаціями по 8 уѣздамъ было проведено 340 чтеній съ болѣе чѣмъ 20000 слушателями, при чемъ въ среднемъ на одно чтеніе приходилось по 61 человѣку.

Сельскохозяйственныя библіотеки по уѣздамъ.. Распространеніе популярной с. х. литературы дѣлалось какъ путемъ раздачи ея послѣ чтеній и бесѣдъ, такъ и выдачей изъ библіотеки агронома или агрономическаго отдѣла нужныхъ изданій интересующемуся хозяину на руки. Для приближенія книги къ деревнѣ и пріученія къ чтенію въ нѣкоторыхъ уѣздахъ приступ-

лено къ организаціи дешевыхъ сельскохозяйственныхъ библіотекъ въ самомъ уѣздѣ.

	Такъ въ	Число библ.	Число книгъ.
1	Рязанскомъ уѣздѣ . .	25	1785
2	Данковскомъ „ . .	6	
3	Раненбургскомъ „ . .	26	
4	Рязскомъ „ . .	23	
	Всего .	80	библіотекъ.

Въ уѣздахъ Рязанскомъ и Раненбургскомъ такія библіотеки съ полнымъ наборомъ книгъ устраиваются при земскихъ школахъ и кооперативахъ (въ Раненбургскомъ уѣздѣ—преимущественно). Въ Рязскомъ же эти книги, получаемыя отдѣльнымъ слушателемъ отъ лектора, формируются въ небольшія библіотечки такимъ же путемъ, т. е. полученіемъ с. х. литературы отдѣльными хозяевами послѣ чтеній бесѣдъ.

Въ цѣляхъ урегулированія этого вопроса желательно было бы выяснить наиболѣе подходящій по условіямъ мѣста комплектъ сельскохозяйственныхъ книгъ популярнаго содержанія и организовать цѣлый рядъ библіотекъ при малорайонныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ, артеляхъ и др. кооперативныхъ учрежденіяхъ: требованіе на книгу въ деревнѣ замѣтно, и удовлетворить его потребность въ этомъ направленіи слѣдовало бы тѣмъ болѣе, что это мѣропріятіе не влечетъ за собой крупныхъ ассигнованій со стороны земствъ и можетъ быть проведено методически и планомѣрно въ теченіе цѣлаго періода для лучшаго насыщенія уѣзда такими разсадниками сельскохозяйственныхъ знаній.

Періодическая с.х. литература и изданіе уѣздными земствами спеціальныхъ с.х.листковъ, брошюръ, плакатовъ и т.п.

Въ губерніи въ 1913—14 г. г. издавались кромѣ „Вѣстника Губернскаго Земства“, посвящавшаго многія свои страницы разработкѣ вопросовъ сельскаго хозяйства, два изданія: 1) Вѣстникъ Зарайскаго Общества Сельскаго Хозяйства (12 №№ въ годъ), 2) Извѣстія Данковскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Данковскихъ „Извѣстій" вышло въ свѣтъ всего 2 №№, Вѣстникъ Зарайскаго Общества Сельскаго Хозяйства продолжаетъ благополучно существовать и замѣтно развиваться. Оба эти журнала были отвѣтомъ на требованіе сельскохозяйственной жизни уѣзда: необходимо было имѣть свѣжій и—главное—мѣстный матеріалъ, освѣщающій со всѣхъ сторонъ мѣстную жизнь и дающій извѣстныя практическія свѣдѣній въ видѣ сводокъ мнѣній хозяевъ, выводовъ изъ опытовъ и т. п.

Сотрудниками въ этихъ журналахъ и главной рабочей силой былъ мѣстный агрономическій персоналъ, статьи котораго выливавшіяся нерѣдко въ форму популярныхъ сообщеній—обыкновенно не оплачивались, и уѣздныя агрономическія силы смотрѣли на этотъ трудъ, какъ на нравственно обязательный.

Зарайскій „Вѣстникъ" печатается (1913/14 г. г.) въ количествѣ 350 экземпляровъ; кромѣ членовъ Общества, которымъ высылается свыше 100 экз. (1913—112, 1914—127), земскихъ управъ, г. г. гласныхъ, агрономовъ, уѣздныхъ кооперативовъ, свыше 30 экземпляровъ идетъ въ обмѣнъ на другіе сельскохозяйственные журналы и газеты (въ 1913 г.—28 экз., 1914 г.—39 экз.), служа тѣмъ самымъ средствомъ пополненія сельскохозяйственной библіотеки Общества

Раненбургскимъ Уѣзднымъ Земствомъ издано нѣсколько брошюръ и листковъ с.-х. характера, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить книжку № 2 объ „опредѣленіи живого вѣса путемъ промѣровъ", № 4 (агронома Яблонскаго) „о весеннемъ боронованіи озимыхъ хлѣбовъ" и др.

Мѣстныя изданія должны по праву считаться наиболѣе подходящими для распространенія въ уѣздѣ, и расширеніе издательской дѣятельности земствъ слѣдуетъ признать желательнымъ.

Агрономическій поѣздъ, Московско-Казанской желѣзной дороги.

Однимъ изъ оригинальныхъ нововведеній русской сельскохозяйственной жизни послѣднихъ лѣтъ является организація особаго передвижного разсадника сельскохозяйственныхъ знаній въ видѣ

спеціальнаго агрономическаго поѣзда, снаряжаемаго за счетъ желѣзной дороги (Моск.-Каз.) и Департамента Земледѣлія.

Этотъ поѣздъ, снабженный въ изобиліи наглядными пособіями и руководительствуемый особымъ лекторскимъ персоналомъ, имѣлъ нѣсколько остановокъ и въ предѣлахъ Рязанской губерніи въ тѣхъ пунктахъ, куда окрестное населеніе приглашалось для осмотра этого поѣзда и выслушанія цѣлаго ряда лекцій по сельскому хозяйству съ наглядньмъ изображеніемъ явлений сельскохозяйственной жизни демонстраціей различныхъ приборовъ, моделей, коллекцій и т. п. Въ Спасскомъ уѣздѣ этотъ поѣздъ имѣлъ остановку на ст. Шилово, куда стеклось въ первый день до 294 чел.; во второй день стоянки поѣздъ со всѣмъ его содержимымъ осмотрѣло до 500 человѣкъ. По сообщенію мѣстнаго участковаго агронома (II участка Спасскаго уѣзда) результатъ этого посѣщенія нельзя признать удачнымъ—вслѣдствіе сравнительнаго малолюдства и по тѣмъ причинамъ, о которыхъ возникла мысль еще при первоначальной организаціи этого поѣзда; осведомительная часть (т. е. лекціи, объясненія, бесѣды и т. п.) при измѣненіи мѣстныхъ условій (при передвиженіи поѣзда) не соотвѣтствовала послѣднимъ, и часто совѣты, даваемые г. г. лекторами были для хозяйства даннаго района—непріемлемыми. Академичность изложенія и нѣкоторыя шероховатости въ обращеніи съ пришедшимъ на осмотръ поѣзда населеніемъ уменьшили и безъ того относительную пользу этого вида распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи, который несмотря на всю кажущуюся оригинальность можетъ свестись къ шаблонной передачѣ „установленныхъ“ истинъ научнаго земледѣлія, преломленіе которыхъ къ мѣстной средѣ останется попрежнему очередной и наиболѣе важной задачей мѣстнаго агрономическаго персонала.

Опытное дѣло.

Расширеніе и углубленіе агрономическихъ мѣропріятій, проводимыхъ земствами, увеличеніе агрономи-

ческаго персонала и приближеніе агрономической помощи къ населенію вызывали на мѣстахъ стремленіе разрѣшать многіе вопросы с.-х. техники опытнымъ путемъ: испытывая минеральныя удобренія, вводя новыя культуры или примѣняя неизученный пріемъ обработки и посѣва мѣстный агрономическій персоналъ естественно искалъ путей къ лучшей постановкѣ агрономической помощи, и производительность затратъ на агрономію требовала практическаго обоснованія всей дѣятельности агрономовъ.

Послѣ принятія закона 9 іюня 1912 года, вводившаго широкое субсидированіе мѣстныхъ учрежденій на опытное дѣло, въ Рязанскомъ Губернскомъ Земствѣ былъ поднятъ вопросъ объ участіи Рязанскаго Губернскаго Земства въ организаціи Московской областной Опытной Станціи и такъ какъ это участіе влекло за собой широкую постановку опытнаго дѣла въ губерніи, Губернское Земское Собраніе 1912 г. высказалось за необходимость приступить къ устройству опытныхъ полей въ Рязанской губерніи, считая это дѣломъ Губернскаго Земства, при чемъ въ виду разнотипичности почвъ губерніи рѣшено было открыть (въ постепенномъ порядкѣ) 4 поля, и первымъ по очереди считать опытное (районное) поле на темныхъ суглинкахъ. Послѣ цѣлаго ряда совѣщаній, съѣздовъ по опытному дѣлу, рекогносцировочнаго обслѣдованія губерніи было выяснено, что 4 намѣчаемыхъ къ открытію опытныхъ поля могутъ быть устроены въ теченіи 5—6 лѣтъ; при площади въ 100 дес., организаціонныхъ расходахъ въ 71846 руб. и текущихъ расходахъ въ 12554 руб. (при опредѣленіи доходности останавливались на 1500—2000 руб. въ годъ) первое райснное поле должно было повлечь расходъ для Губернскаго Земства въ 42200 р. (35923 руб. организаціонныхъ и 6277 р. текущихъ расходовъ).

Организаціонный планъ и программа дѣятельности опытнаго поля съ относящимися до него смѣтами были выработаны ассистентомъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института М. А. Егоровымъ и спеціалистомъ по опытному дѣлу М. М. Ничикомъ.

По этому плану предполагалось предоставить будущему опытному полю разрѣшить вопросы обработки (глубина вспашки—въ приложеніи къ озимымъ,яровымъ хлѣбамъ корне и клубне-плодамъ, виды паровъ и ихъ обработка), удобренія (минеральныя удобренія отдѣльно и въ комбинаціи съ навознымъ), посѣва (въ зависимости отъ времени, густоты и способа посѣва), изученія отдѣльныхъ культуръ кормовыхъ растеній (клеверъ,его сорта, мѣсто въ сѣвооборотѣ; смѣси кормовыхъ травъ и т. п. и опредѣленіе мѣста каждаго воздѣлываемаго растенія при чередованіи культуръ. Изъ хлѣбовъ предполагалось заняться обыкновенными культурами озимой ржи и пшеницы, овса, проса и яровой пшеницы, чечевицы, изъ кормовыхъ растеній вводятся — клеверъ, тимофеевка, люцерна, вика, при чемъ не исключались и корне и клубнеплоды (свекла, картофель и т. п.)

Опытное поле мыслилось какъ второй по очереди элементъ въ цѣпи мѣропріятій по опытному дѣлу. Рядъ этотъ, начинаясь отъ областной опытной станціи (для сѣверныхъ уѣздовъ Рязанской губерніи организуемая Московская областная опытная станція, для черноземнаго юга—Шатиловская опытная станція) черезъ опытныя (районныя) поля, и мѣстные опытные участки заключался коллективными опытами, имѣющими значеніе изслѣдованія, а не преслѣдующими демонстративныхъ цѣлей.

Первое поле рѣшено было открыть на темныхъ суглинкахъ, количественно представленныхъ въ губерніи (послѣ чернозема) значительной (86% изъ общей площади подъ суглинками) цифрой, такъ какъ сѣверный нечерноземный районъ можетъ обслуживаться открываемой въ ближайшемъ будущемъ Московской Областной Опытной станціей; черноземъ же временно будетъ обслуженъ Шатиловской Опытной Станціей и тѣми изъ полей, которыя организованы въ центрально-черноземной области (Елецкое, Орловское, Воронежское опытныя поля).

Изъ 10 осмотрѣнныхъ и предложенныхъ къ пріобрѣтенію участковъ былъ выбранъ участокъ у с. Старо-

жилова въ Пронскомъ уѣздѣ (въ 2-хъ верстахъ отъ желѣзнодорожной станціи того же наименованія), и 6 сентября 1914 рода была совершена купчая крѣпость на этотъ участокъ мѣрой 115 десятинъ.

Выработанной смѣтой предполагалось израсходовать изъ земскихъ средствъ 35923 руб. (на организацію, постройки и т. п.) и 6277 руб. на текущіе расходы, но наступившія военныя событія нарушили первоначальный планъ, и всѣ строительныя работы 1914 года свелись къ возведенію половины будущаго инвентарнаго сарая и постановкѣ сторожки для старшаго рабочаго.

Изъ предварительныхъ работъ по организаціи опытнаго поля предполагалось: проннвеллировать участокъ, произвести почвенное обслѣдованіе и вспахать участокъ подъ рекогносцировочный посѣвъ будущаго 1915 года. За 1914 годъ была произведена нивеллировка участка (для плана съ горизонталями черезъ 0,1 саж.), и 40 дес. участка были вспаханы; почвенное же обслѣдованіе пришлось отложить въ виду необходимости затратъ до 3 тыс. руб. на него (при 3-хъ предполагаемыхъ разновидностяхъ почвъ опытнаго поля).

Вмѣстѣ съ тѣмъ несмотря на трудность полученія кредитовъ и расширенія финансовой стороны дѣла организаціонныя работы рѣшено постепенно проводить, не откладывая на долгое время и выбирая для этого наиболѣе существенныя работы.

Признано необходимымъ изучить почву, сорную растительность и выяснить, насколько почва однородна по плодородію (путемъ рекогносцировочнаго посѣва, къ которому уже приступлено въ 1915 году).

Смѣта на 1915 годъ на всѣ расходы (организаціонные и текущіе) исчислена при доступномъ сокращеніи въ 11000 руб. (изъ которыхъ на долю Земства падаетъ 5500 руб.).

Разсчитанная на проведеніе въ теченіе 5—6 ближайшихъ лѣтъ организація районныхъ опытныхъ полей будетъ задержана вмѣстѣ съ тѣми необходимыми мѣропріятіями по опытному дѣлу, которыя мыслились

какі логическп связанныя съ намѣчаемыми опытными полями (коллективные опыты, опытные участки во всей губерніи).

Геоботаническое обслѣдованіе луговъ Рязанской губерніи.

Расширеніе и углубленіе вопросовъ кормодобыванія поставило на очередь и изученіе состоянія луговъ Рязанской губерніи. По докладу старшаго спеціалиста по культурѣ кормовыхъ растеній П. Д. Копылова, проведенному чрезъ Экономическій Совѣтъ Губернскаго Земства, Губернское Земское Собраніе признало желательнымъ геоботаническое обслѣдованіе луговъ съ опредѣленной задачей установить типы луговъ съ количественнымъ ихъ распредѣленіемъ по губерніи, опредѣлить качественный составъ, выяснить отношеніе луговой флоры къ уровню грунтовыхъ водъ, рельефу и прочимъ условіямъ и намѣтить мѣста для будущихъ стаціонарныхъ пунктовъ для изученія кормовой площади.

Для луговъ заболоченныхъ (или болотныхъ пространствъ) рекогносцировка намѣчала заложеніе смотровыхъ колодцевъ и изученіе болотной флоры при опредѣленныхъ физико-географическихъ условіяхъ района.

Въ 1914 году началось изслѣдованіе поименныхъ образованій рѣки Оки (с. Щурово), но изслѣдователи (приватъ доцентъ Кіевскаго Университета В. Н. Хитрово съ сотрудниками) должны были закончить свои работы въ Касимовскомъ уѣздѣ (у с. Ерахтуръ) въ виду призыва участниковъ этого обслѣдованія на войну. Весь расходъ по изслѣдованію на 1914 годъ исчислялся въ 3400 руб. (изъ которыхъ 2600 руб. шло на содержаніе приглашаемому персоналу, если бы таковой не былъ откомандированъ самимъ Департаментомъ Земледѣлія, и 800 руб. падали на смѣту Губернскаго Земства).

Въ 1915 году рѣшено продолжать обслѣдованіе луговъ въ Рязанской губерніи съ использованіемъ остатковъ 1914 г. на окончаніе незавершенныхъ до сихъ поръ работъ.

Энтомологическое Бюро.

Еще въ 1909 году при Губернской Земской Управѣ было созвано спеціальное совѣщаніе для выработки мѣропріятій по борьбѣ съ озимымъ червемъ. Приглашеніе сцеціалиста-энтомолога для обслуживанія Рязанской губерніи на совѣщаніи—какъ необходимое условіе для планомѣрнаго проведенія этихъ мѣропріятій было отвергнуто Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1909 года, отказавшимъ одновременно и въ ассигнованіи 1000 руб. Михайловскому Земству на приглашеніе временнаго энтомолога. Повтореніе этого ходатайства тѣмъ же Михайловскимъ Земствомъ въ 1910 и 1911 г.г. и представившаяся въ послѣдующіе годы возможность открытія энтомологической и фитопатологической станціи въ Песочинскомъ казеннома имѣніи (Сапожковскаго уѣзда) выдвинули на первую очередь и организацію особаго бюро, которое своей задачей считало бы борьбу съ вредителями (въ опытной и технической ея части), обобщая этимъ терминомъ не только всѣ технические пріемы по предупрежденію появленія вредителей и уничтоженію ихъ, но и понимая подъ ними распространеніе среди хозяйствующаго населенія опредѣленныхъ знаній по самой техникѣ борьбы и постановку опытовъ по борьбѣ съ малоизученными (въ біологическомъ отношеніи) вредителями.

„Закладка“ Энтомологическаго Бюро въ Рязанской губерніи была сдѣлана въ 1914 году Департаментомъ Земледѣлія, который командировалъ для обслѣдованія Рязанской губерніи въ энтомологическомъ отношеніи спеціалиста по прикладной энтомологіи.

Результатомъ этого обслѣдованія (проведеннаго лѣтомъ того же 1914 года) и былъ трудъ спеціалиста энтомолога („вредители с. х. растеній Рязанской губерніи“), который въ поѣздкахъ съ практикантами могъ сдѣлать предварительный „осмотръ“ губерніи и отмѣтить наиболѣе характерныя явленія энтомологическаго порядка, опредѣлившія затѣмъ первоначальныя задания

дѣятельности Бюро. Одновременно—въ томъ же 1914 г. была организована анкета о вредителяхъ губерніи, и отвѣты на нее послужили хорошимъ и достаточно освѣщающимъ матеріаломъ для энтомологическаго Бюро.

Задачи Бюро и планъ предстоящихъ ему работъ обрисованъ въ докладѣ Губернской Управы очередному Губернскому Зомскому Собранію 1914 года, и Собраніемъ эти положенія приняты полностью, такъ что возникшее въ іюнѣ мѣсяцѣ 1914 года послѣ учрежденія должности губернскаго энтомолога Бюро можетъ считаться укрѣпившимся при Рязанскомъ Губернскомъ Земствѣ—спеціальнымъ учрежденіемъ по борьбѣ съ вредителями.

Опытно показательное дѣло.

Въ дѣлѣ закрѣпленія сельскохозяйственныхъ знаній, получаемыхъ населеніемъ на с.х.курсахъ, чтеніяхъ, бесѣдахъ и отдѣльныхъ консультаціяхъ—опытно-показательнымъ мѣропріятіямъ принадлежитъ главенствующая роль. Эти мѣропріятія сводятся въ главнѣйшемъ къ организаціи 1) опытно-показательныхъ полей, участковъ опорныхъ пунктовъ, 2) прокатныхъ пунктовъ съ наборомъ подходящихъ для района машинъ и орудій, преслѣдующихъ цѣли какъ демонстративныя, такъ и по обслуживанію хозяевъ района, 3) сельскохозяйственныхъ выставокъ, премированій, конкурсовъ и т. п., вызывающихъ соревнованіе хозяевъ при достиженіи ими опредѣленныхъ технически и экономически выгодныхъ цѣлей, 4) показательныхъ пріемовъ обработки продуктовъ сельскаго хозяйства, т. е. организаціи молочныхъ, льнообдѣлочныхъ и т. п. пунктовъ демонстративнаго характера.

Опытно-показательныя поля въ губерніи начинаютъ понемногу проникать въ мѣстное хозяйство. Не тре-

бя значительныхъ затратъ на самую организацію, эти поля закладываются или на землѣ сельскохозяйственных обществъ, или у отдѣльныхъ хозяевъ (чаще всего единоличной формы владѣнія); отдѣльно стоятъ поля, устраиваемыя уѣздными земствами на собственной благопріобрѣтенной землѣ (Скопинскій, Зарайскій уѣзды).

Въ организаціонномъ отношеніи всѣ поля Рязанской губерніи имѣютъ двойственный характеръ, что вытекаетъ и изъ самаго названія ихъ (опытно-показательныя). Желая нагляднѣе указать на возможный путь улучшенія мѣстнаго хозяйства и проводя опредѣленные, предуказанные сельскохозяйственной наукой и опытомъ лучшихъ хозяевъ, техническіе пріемы, агрономическія организаціи выдѣляютъ на этихъ поляхъ показательную часть, т. е. пропагандируютъ то, что можетъ считаться твердо установленнымъ для даннаго района (зяблевая вспашка, посѣвъ отсортированнымъ зерномъ, рядовой способъ, борьба съ сорной растительностью и т. п.). Но при крайней скудости опытныхъ данныхъ приходится часть показательныхъ полей отводить подъ опыты съ новыми культурами (озимой викой, озимой и яровой пшеницей, люпиномъ, оригинальными сортами злаковъ и т. п.). Иногда нецѣлесообразность постановки опытовъ признается самими организаторами полей (поле при д. Калдевѣ Ершовскаго сельскохозяйственнаго общества Рязанскаго уѣзда, постановленіе Михайловскаго Земскаго Собранія сессіи 1914 года о нежелательности постановки опытовъ въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства); въ Сапожковскомъ уѣздѣ—наоборотъ—признается возможность отвода части опытнаго поля подъ опыты.

Недостаточность агрономическаго персонала и усиленіе показательной стороны въ работѣ мѣстныхъ агрономовъ сдѣлали то, что учетъ урожая (даже самый примитивный) опытно-показательныхъ полей не обезпеченъ, и многое изъ интересныхъ—намѣченныхъ въ организаціонномъ планѣ—опытовъ и показаній проходитъ

безъ учета результатовъ проведеннаго техническаго пріема, и это обстоятельство является однимъ изъ слабыхъ мѣстъ осуществляемой программы показательныхъ полей, ничѣмъ не объединенныхъ въ постановкѣ и разработкѣ поставленныхъ вопросовъ и ихъ выводахъ.

Число полей и ихъ размѣщеніе видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣздъ.	Годъ образованія.	Мѣсто.	Кѣмъ организовано	Количество десятинъ.
1. Рязанскій.	1913	д. Калдево.	Ершовское о-во с. х.	3
	1913	д. Казари (у Сумбулова)	Казарское о-во с.х.	4 1/2
	1914	с. Волынь	Волынское о-во с.х.	*) 1 дес. 15 кв.с.
	1914	с. Альяшево	Альяшевское о-во с. х.	4 дес,
2. Зарайскій.		у д. Титово	Зарайское о-во с. х. по порученію Уѣзд. Земства	3 дес.
		Каз. оброчная ст. при с. Луховицы.	„	7,4
		д. Свиридоново Безпятов. вол.(Анастасьинскій хутор.).	„	52 1/2
3. Скопинскій.		хут. Масальщина	Уѣздное Земство	100**) (6 1/2 д.)

Цѣли поля.	Сѣвооборотъ.	Примѣчаніе.
—	6 польный сѣвооборотъ съ клубнеплодами и занятымъ паромъ.	
На фонѣ различныхъ сѣвооборотовъ испытаніе паровъ и культуръ.	Различные виды 4 и 3-хъ полья.	
Испытаніе паровъ, способа посѣва, минер. удобр. и т. п.	Четырехъ-полье съ занятымъ паромъ и введеніемъ новыхъ сортовъ.	*) Предполагается увеличить площадь до 4 д.
Въ стадіи организаціи.		
Ознакомленіе населенія съ травопольнымъ хозяйствомъ и демонстрація улучшен. с. х. инвентаря и новыхъ культуръ.	Ярославское четырехъ-полье.	
Испытаніе нов. культуръ и минер. удобреній и показательный огородъ	Девяти-полье.	
Испытаніе культуръ, минер. удобр. и т. п.	Восьми-полье.	
Опыты съ различными культурами ($6^1/_2$ д.) и сѣменное хоз. на 83 д.	На 83 дес. сѣменного хозяйства вводится девяти-полье.	**) Показательному полю выдѣлено $6^1/_2$ д. съ усадьбой; на остальныхъ 83 дес. предполагается вести сѣменное хозяйство съ 9-польнымъ сѣвообор.

Уѣздъ.	Годъ образованія.	Мѣсто.	Кѣмъ организовано.	Количество десятин.
		с. Булычево Маклаков. вол.	„	6 дес.
		с. Павелецъ на отрубѣ	„	4
		с. Яблонево на крестьян. землѣ-	„	4
		Великая Лука Яблонев. вол. зем. К. Н. Сухомлинова	„	4
4. Данковскій	1913	Близъ г. Данкова.	Данковскимъ о-омъ с. х.	5
5. Сапожковскій.	1912	с. Остро-Пластиково	Сапожковскимъ Уѣзднымъ Земствомъ	10
	„	с. Волково	„	1
	„	с. Михей	„	12
6. Касимовскій		с. Тума	Касимовск. Уѣзд Земство.	***)1/4д.
7. Михайловскій.		Плахино Лужки Ижеславль	Михайлов. Уѣзд. Земство.	
Всего 17 полей . .				221 д. 1575к.с.

Цѣли поля.	Сѣвооборотъ.	Примѣчаніе.
Опыты съ хлѣбами, травами и корнеплодами.	Четырехъ полье .	
Испытаніе минеральныхъ удобреній.	Сложный четырехпольный сѣвооборотъ.	
Задачи по обработкѣ, удобренію и посѣву.	Семи-полье съ выводнымъ клиномъ.	
	Восьми-полье.	
	Четырехъ полье.	
	Девяти-полье.	
	—	***) Тумскій участокъ скорѣе можетъ разсматриваться какъ сложный показательный участокъ при агрономическомъ пунктѣ съ испытаніемъ какъ способовъ культуры (пріемы обработки), такъ и отдѣльныхъ культуръ.

Всего въ губерніи 17 показательныхъ полей съ общей площадью въ 221 дес. 1575 кв. с. (средняя площадь=13 десятинъ).

Въ этотъ перечень не вошло проектируемое показательное поле при Лужковскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства (Михайловскаго уѣзда), на пріобрѣтеніе участка котораго дала принципіальное согласіе Управа (участокъ мѣрой въ 19 дес. 1454 кв. с.).

Изъ таблицы видно, что наибольшее число полей приходится на Скопинскій уѣздъ (5); въ этомъ уѣздѣ по постановленію Земскаго Собранія 1913 г. предполагается открыть кромѣ полей на Булычевскомъ участкѣ (при школьномъ) и при хут. Масальщинѣ еще 8 полей въ различныхъ районахъ уѣзда. Въ Сапожковскомъ уѣздѣ отъ Одоевскаго Общества Сельскаго Хозяйства также получено ходатайство объ открытіи опытно-показательнаго поля, и такимъ образомъ стремленіе къ увеличенію числа полей на мѣстахъ замѣтно.

Опытно-показательныя поля главнымъ образомъ преслѣдуютъ задачи испытанія минеральныхъ удобреній, различныхъ сортовъ улучшенныхъ хлѣбовъ, способа обработки, посѣва и учета урожая отъ различныхъ видовъ пара. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Касимовскій, Скопинскій) эти поля представляютъ территоріальное объединеніе опытныхъ или показательныхъ участковъ, но большая часть полей организуется съ опредѣленнымъ сѣвооборотомъ, при чемъ число полей варьируетъ отъ 4 до 10 и организаціонный планъ каждаго отдѣльнаго поля въ уѣздѣ замѣтно отличается отъ показательнаго поля сосѣдняго уѣзда, такъ что сколько нибудь обобщающей программы постановки опытовъ или организаціи показательныхъ участковъ нѣтъ. Въ Скопинскомъ уѣздѣ, напримѣръ, принятъ усложненный четырехпольный сѣвооборотъ слѣдующаго вида:

Рожь озимая.	
картофель	овесъ съ клевер.
овесъ	клеверъ I
черный паръ	клеверъ II

и этотъ сѣвооборотъ, проведенный въ большей части скопинскихъ полей, нигдѣ больше не принятъ (въ другихъ мѣстахъ встрѣчается ярославское четырехполье).

Изъ новыхъ культуръ испытываются: люпины, озимая вика (Зарайскій уѣздъ), сорта ржи шланштедской, петкуской, пробштейской (Зарайскій, Рязанскій) и т. п. Иногда при показательномъ полѣ успленно развивается спеціальная отрасль огородничество (Анастасьинскій хуторъ Зарайскаго уѣзда, на которомъ вмѣсто 56 грядъ 1913 г. было устроено 79), пчеловодство (пасѣка при Казарскомъ полѣ Рязанскаго уѣзда, на Анастасьинскомъ хуторѣ Зарайскаго уѣзда)

Однимъ изъ крупныхъ коммерческихъ предпріятій, выросшихъ около опытно-показательнаго поля, будетъ Масальщинское сѣменное хозяйство Скопинскаго уѣзда (83 дес.), при которомъ будетъ молочный пунктъ (возможна переработка молока и дальнѣйшій сбытъ этихъ продуктовъ на сторону); тамъ же предполагается открыть племенной разсадникъ крупнаго рогатаго скота.

Обыкновенно прокатные и случные пункты размѣщаются или при самомъ показательномъ полѣ (въ ближайшей деревнѣ), какъ это дѣлается въ Зарайскомъ и Рязанскомъ уѣздѣ или хозяину поля (т. е. владѣльцу земли) предоставляются преимущественныя права по пользованію сельскохозяйственными машинами съ ближайшаго прокатнаго пункта (Данковскій, Сапожковскій уѣзды).

Завѣдываніе опытно-показательными полями находится въ рукахъ спеціальныхъ лицъ агрономическаго персонала—с. х. старостъ, инструкторовъ (Данковскій, Зарайскій, Скопинскій уѣзды) или предоставлено одному изъ членовъ общества (Рязанскій); иногда лицо, земля котораго отведена подъ опытно-показательное поле, является одновременно и хозяйствующимъ на немъ.

Значительная часть полей находится пока въ стадіи организаціи съ неустановившимся еще сѣвооборотомъ, не полнымъ оборудованіемъ хозяйствъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, и первоначальные опыты—рекогносцировочнаго характера—не дають еще прочныхъ выводовъ и обобщеній.

Въ районахъ землеустройства отмѣчено (1913 г.) существованіе 17 показательныхъ полей, находящихся еще въ періодѣ организаціи. Распредѣленіе ихъ по уѣздамъ таково:

Уѣзды.	Поля.
1 Данковскій	7
2 Касимовскій	3
3 Пронскій.	2
4 Ряжскій.	1
5 Скопинскій	4
Итого. .	17 полей.

Урожай ржи въ отчетномъ году (1913) по всѣмъ показательнымъ полямъ районовъ землеустройства губерніи выражался въ 86.5 пуд. при общегубернской средней въ 52,27 пуд. (+34,23 пуд.) и овса - 89 пуд. противъ 45,67 пуд. (+43,33 пуд.).

Показательные участки.

Показательные участки—наиболѣе наглядный способъ доказательства технической (и экономической) выгодности извѣстнаго рода рекомендуемыхъ пріемовъ

—ставились во всѣхъ уѣздахъ, и этому мѣроприятію Земства отводили значительную долю вниманія.

Участки закладывались съ минеральными удобреніями, сортами хлѣбовъ и новыми культурами, примѣненіе которыхъ было признано желательнымъ; необходимы и вопросы обработки посѣва. Но большая часть показательныхъ участковъ была поставлена съ цѣлями убѣдить населеніе въ необходимости обезпеченія хозяйства кормами: посѣвы клевера, тимофеевки, смѣсей кормовыхъ травъ (въ полевыхъ клиньяхъ и на лугахъ введеніе въ культуру кормовыхъ корне и клубне-плодовъ) имѣли цѣлью указать на путп къ улучшенію кормовыхъ условій.

Таблица распредѣленія участковъ 1-й группы (т. е. съ минеральными удобреніями, улучшенными сортами хлѣбовъ, новыми культурами и отдѣльными пріемами обработки и способа посѣва) по уѣздамъ приводится ниже.

	Уѣзды.	Съ минер. удобр.			Съ сортами	
		Число участ.	Площадь уч.	Съ какимъ удобреніемъ.	Съ сор	
					Число участ.	Площадь
1	Данковскій.	11 [1])	Томасшл., каинитъ, селитра, суп·тъ.	—	—	—
2	Егорьевскій	19	20—1200 кв. с.	Томасшл., каинитъ. селитра, суп-тъ, кал. соль.	49[2])	—
3	Зарайскій	5	240 к. с.	3-ная схема, т-шлакъ, к. соль	—	—
		10	1/2—1 дес.	—	1	1 дес.
4	Касимовскій 1913 г.[3])	94	5—1200 кв. с, [4])	Томаспл., селит., кал. соль, суп-тъ	1	600 к. с.
	1914 г.	9[5])	—	—	—	—

и новыми культурами.				Пріемы обработки и посѣва.	Примѣчаніе.
тами.	Нов. культуры.				
Съ какими сорт.	Число уч.	Площадь.	Съ какими культ.	Способъ посѣва.	
—	—	—	—	[1]) одинъ изъ опытовъ съ минер. удобр. комбинированной сѣялкой	
Гречиха, ленъ, долгунецъ, огород. сѣмена.	—	—	—	—	[2]) При организаціи участ. съ льномъ, огородными культурами выдавалось и минер. удобреніе.
—	—	—	—	—	
Овесъ—Дупавскій. шатиловскій	—	—	—	—	
Ленъ долгунецъ	—	—	—	—	[4]) Средній размѣръ дѣлянки 30 к. с.
					[3])На нѣкоторыхъ уч Касим. у. испытывались минер.удобр. въ комбинаціи съ навозомъ (томаспл. навозъ)
—	—	—	—	—	[5])Свѣдѣнія относятся только къ Тумскому агрон. участку.

	Уѣзды.	Съ минер. удобр.			Съ сортами	
		Число участ.	Площадь участка.	Съ какимъ удобреніемъ.	Съ сор	
					Число участ.	Площадь.
5	Михайловскій	111	Суп-ть, томасш лакъ, к. соль,селитра	—	—	—
6	Пронскій	5	24 к. с. .	Суп-ть, чил.с.; к. соль.	—	на 5,5 дес.
7	Раненбургскій	249	Комбинація навоза,томасшлакъ, селитра	--	—	—
8	Ряжскій	—	—	—	—	—
9	Рязанскій 1913	67	Об. площадь 13 дес. 1500 к. с.	Томасшлакъ, кал. соль, суп-ть, селитра	183	—

и новыми культурами.				Пріемъ обработ. и посѣвы	Примѣчаніе.
тами.	Съ нов. культурами.				
Съ какими сорт.	Число уч.	Площадь.	Съ какими культурами.	Способъ посѣва.	
—	—	—	—	—	
Роздано 15 п. селекціоннаго овса и 5 пуд. „сѣменного“ проса	—	—	—	47 дес.	Изъ 111 опытно-показ.уч. 3 поставлены на опытныхъ поляхъ, а изъ 108 — 32 съ овсомъ, 32 съ викой, 24 съ корм. травами, 20 кормовой свеклой.
—	—	—	—	—	Изъ 249 участковъ 124 подъ озимую рожь (въ 40 селеніяхъ), 117 заложено на 1914 г., 8 подъ огородныя культуры.
—	—	—	—	—	
Ов. шатил.— 82 п. 35 ф. просо желт. и красн. 20 п. 30 ф.	—	—	Гречиха сибирская 1 п. 30ф. лен. долгунец. 11 п. 01 ф.	—	Въ эту цыфру вошли и показ. участки съ удобреніемъ плодовыхъ деревьевъ.

	Уѣзды.	Съ минер. удобр.			Съ сортами	
		Число участ.	Площадь участка.	Съ какимъ удобреніемъ.	Съ сор	
					Число участ.	Площадь
	Рязанскій 1914 г.	111	26 дес. 1776 к. с.	—	126	—
10	Сапожковскій.	43	—	Суп-тъ, к. соль, сѣлитра, т-шлак.	1	—
11	Скопинскій	20	Отъ 400 к.с. $2^1/_2$ д. общ.площадь $14^1/_3$ дес.	Суп-тъ, т-шлакъ	—	—
12	Спасскій. 1913 г.	16	—	Сѣлитра, каинитъ, т-шлакъ	95	—
	1914 г.	21	Площ. $3^1/_2$ дес. Отдѣльн. уч. 200—400 к. с.	—	—	Общ.площ. 50 дес. 950 к. с.
		791	—	—	639	57 дес. 350 к. с.

и новыми культурами.				Пріемъ обработ. и посѣвы	Примѣчаніе.
тами.	Съ нов. культурами.				
Съ какими сорт.	Число уч.	Площадь.	Съ какими культурами.	Способъ посѣва	
ржи шланштедской; петкусской и ивановской 23 п. 14 ф., ов.шатил. 66 п. 30 ф.,просо крас. 12 п. 38 ф.	—	—	Ленъ долгунецъ 8¼ пуд.	—	Кромѣ 16 участк., величина которыхъ не опредѣлена.
4 сорта картофеля.	9	—	Озим. вика 4⅓ дес.,люпинъ,могаръ	Просо,ленточный посѣвъ 2 уч.	
Овесъ долларъ	—	⅓	Озимая (мохнатая) вика, пелюшка 1 пуд.	—	Кромѣ того въ Скопинскомъ у. выдано 3 п. овса Доллар. и 1 п. пелюшки.
Ов. рожь „вятка“, ов. шат. шведскій, желт. и красн. просо	—	—	—	—	Опыты поставлены по 8-ной схемѣ.
—	—	—	—	10 уч.	
—	—	—	—	47 дес. и 12 уч.	

Всего въ Рязанской губерніи заложено 791 показательный участокъ съ минеральными удобреніями, 639 участковъ съ сортами хлѣбовъ и съ значительнымъ числомъ новыхъ пропагандируемыхъ или испытываемыхъ въ уѣздѣ культуръ. Изъ экономически выгодныхъ пріемовъ проводился рядовой способъ посѣва (47 дес.), но несомнѣнно, что въ большинствѣ уѣздовъ этотъ пріемъ считался однимъ изъ легко проникающихъ въ технику земледѣлія, и эта цыфра, выражающая количество десятинъ рядового посѣва, является преуменьшенной. Интересны демонстративныя работы, организованныя Дмитріевскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства (Касимовскій уѣздъ): тамъ показывался въ сравнительной работѣ однокорпусный плугъ С кка (съ дерноснимомъ), двухкорпусный плугъ Линдарта (рычажный и безрычажный), одноконный плугъ Линдарта и семирядная (крестьянскаго типа) сѣялка Эльворти.

Ближайшіе къ мѣсту испытанія крестьяне очень скоро пріобрѣли себѣ 15 плуговъ, къ работѣ которыхъ до этого испытанія они относились недовѣрчиво. Какъ видно изъ таблицы размѣръ опытно-показательнаго участка варьируетъ въ значительной мѣрѣ: отъ участка въ 24 кв. с. до $^1/_2$ десятины, не говоря уже о той имѣющей громадное значеніе—разницѣ въ изучаемомъ объектѣ—почвѣ, о которой для большинства опытовъ не дается никакихъ указаній.

Изъ минеральныхъ удобреній предпочитался томасшлакъ (иногда въ комбинаціи съ навозомъ): выгодное примѣненіе этого удобренія въ соотвѣтственной (не повышенной до 36 пуд. на десятину) нормѣ отмѣчено по Раненбургскому уѣзду, гдѣ томасшлакъ (24 п. съ 13—14% сод. P_2O_5), внесенный подъ озимую рожь, даетъ до 15 р. 80 к. чистой прибыли на 1 десятину (средній выводъ изъ данныхъ по 17-ти показательнымъ участкамъ, на которыхъ средняя прибавка ржи озимой равнялась 27 пуд. зерна и 50 пуд. соломы). Полезное удобрительное дѣйствіе томасшлака и суперфосфата отмѣчается и по другимъ уѣздамъ (Скопинскій, Сапожковскій); чилійская селитра далеко не всюду повышала урожай сравнительно съ контрольной дѣлянкой.

Иногда дополненіе селитры къ другимъ тукамъ даже понижало эффектъ отъ суммы удобреній (Скопинскій уѣздъ); нерентабельность примѣненія этого вида азотистыхъ удобреній заставила Зарайское Общество Сельскаго Хозяйства перейти къ упрощенной постановкѣ опытовъ (безъ селитры). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствіе минеральныхъ туковъ бываетъ поразительнымъ: такъ по Рязанскому уѣзду отмѣченъ случай, гдѣ урожай удобренной дѣлянки превысилъ урожай контрольной въ $4^1/_2$ раза (въ зернѣ) и въ 4 раза на соломѣ.

Успленная продажа сельскохозяйственныхъ туковъ (фосфорнокислыхъ, главнымъ образомъ) и является показателемъ медленнаго, но вѣрнаго проникновенія въ хозяйство искусственныхъ удобрительныхъ туковъ. Попытка замѣнить дорого стоющую селитру сѣрнокислымъ аммоніемъ, содержащимъ болѣе азота (20% вмѣсто 16%) говоритъ также объ увеличеніи интереса къ минеральнымъ удобреніямъ. Въ Зарайскомъ уѣздѣ опыты съ сѣрнокислымъ аммоніемъ были также поставлены. Учетъ какъ на участкахъ съ минеральными удобреніями, такъ и на участкахъ съ испытаніемъ сортовъ новыхъ культуръ производился различно: способъ полнаго учета замѣнялся учетомъ съ опредѣленной единицы площади (1 кв. саж.), съ которой все отдѣльно отмолачивалось и отвѣивалось, но иногда (Сапожковскій уѣздъ, напр.) находили болѣе удобнымъ учитывать по пробному снопу („горстями").

Сорта хлѣбовъ, испытываемыхъ въ различныхъ уѣздахъ, были немногочисленны, и опыты съ ними носили, повидимому, случайный характеръ. Изъ сортовъ ряжи шли „вятка", ивановская неткусская, шлапштедская, и „Тріумфъ". Несмотря на ихъ крайнее различіе въ ростѣ, времени созрѣванія, несмотря на различныя требованія къ почвѣ и влажности сравнительный методъ къ этимъ сортамъ пока не былъ примѣненъ. Опыты съ сортами иногда сводились къ простой раздачѣ улучшенныхъ сѣмянъ проса, овса (Спасскій), льна (Егорьевскій) безъ какого либо учета урожая; даже размѣръ закладываемой дѣлянки не отмѣчался, и регистрировалась только выдача сѣмянъ (въ пудахъ и фунт.), при чемъ

иногда сѣмена новой культуры (ленъ—долгунецъ Псковскій) испытывались по минеральному удобренію.

Къ сожалѣнію ни въ одномъ изъ отчетовъ не приводится указаній на опыты съ посѣвомъ сортированнымъ зерномъ: для борьбы съ засоренностью полей пріемъ хорошей очистки зерна передъ посѣвомъ, проводимый методически и планомѣрно—повсюду въ хозяйствахъ— оказался бы далеко не безполезнымъ въ смыслѣ постепеннаго освобожденія нашей земли отъ одолѣвающихъ ее сорняковъ.

Зато отмѣченъ дѣйствительностью одинъ изъ показательныхъ пріемовъ, имѣющихъ немалое значеніе при отсутствіи въ губерніи приближенной агрономической помощи спеціальнаго характера: такъ въ Спасскомъ уѣздѣ (12-й агрономическій участокъ) у 11 домохозяевъ въ 9 селеніяхъ поставлены опыты съ примѣненіемъ различныхъ составовъ по борьбѣ съ вредителями садоводства (тля, американская мучнистая роса, липаи и etc).

Кормодобываніе.

При современномъ состояніи кормового вопроса, необезпеченности хозяйствъ кормами и происходящаго отсюда тяжелаго положенія мѣстнаго скотоводства и отчасти полеводства всѣ мѣропріятія по увеличенію кормовъ въ хозяйствѣ, введенію въ него опредѣленной кормовой площади съ правильнымъ отношеніемъ ея къ площади зерновой продукціи пріобрѣтаютъ громадное значеніе. Увеличеніе скота, стоящее въ прямой зависимости отъ количества луговой площади и ея состоянія, несомнѣнно быстро отзовется на полеводствѣ губерніи: навозное удобреніе удобреніе даже для черноземныхъ уѣздовъ (Данковскій, Раненбургскій) оказывается необходимымъ не только для улучшенія физическихъ свойствъ почвы, но и для увеличенія ея плодородія. Прямая связь количества головъ скота (въ пе-

реводѣ на крупный рогатый скотъ) и площади луговъ видна изъ слѣдующей таблицы:

	Уѣзды.	Скотъ на 100 д. пашни въ головахъ крупнаго рог. скота.	Луга на 100 дес. пашни въ дес.
1	Maximum Егорьевскій.	89,5	73,7
	(по скоту) Рязанскій .	90,0	68,3
2	Minimum Данковскій.	51	9,3
	(по скоту) Раненбургскій	52,5	8
3	Среднее Сапожковскій .	68,5	15,9
	„ Ряжскій .	63,6	11,6

При средней (погубернской) цыфрѣ въ 67.7 головъ скота и 29.37 дес. луга на 100 дес. пашни. На 1 хозяйство въ губерніи приходится въ томъ же переводѣ 2.69 головъ скота. При господствующемъ трехпольномъ хозяйствѣ, качественно слабыхъ и не дающихъ хорошаго урожая лугахъ и медленномъ проникновеніи въ сознаніе необходимости имѣть спеціальную кормовую площадь (при ясной тенденціи къ увеличенію сбора зерновыхъ продуктовъ въ наиболѣе плодородныхъ южныхъ уѣздахъ Рязанской губерніи) естественно скоту приходится довольствоваться ржаной и яровой соломой и другими гуменными кормами; на 1 дес. пара, требующаго усиленнаго пополненія взятаго запаса удобрительныхъ веществъ, приходится немногимъ болѣе 2 головъ скота, и слабая удобренность парового поля отсюда очевидна. Но при усиленіи скотоводственнаго направленія нашихъ хозяйствъ достигнуто было бы болѣе правильное распредѣленіе культуръ, влекущее

за собой естественное возстановленіе плодородія почвы и дающее возможность—при неучитываемыхъ выгодахъ техническаго характера—замѣтнаго повышенія урожайности тѣхъ же зерновыхъ хлѣбовъ.

Вотъ почему большая часть уѣздныхъ земствъ и общественныхъ организацій (Зарайское Общество Сельскаго Хозяйства) считаетъ урегулированіе кормового вопроса дѣломъ первой очереди, и мѣропріятія по луговодству (полевому и луговому травосѣянію), проведенію кормовыхъ культуръ (посѣвъ однолѣтнихъ, кормовые корнеплоды и клубнеплоды)—выдѣляются какъ имѣющія наибольшее значеніе для правильной постановки сельскаго хозяйства въ губерніи.

Кромѣ опорныхъ пунктовъ по луговолству (см. ниже), еще не получившихъ повсемѣстнаго и достаточно замѣтнаго развитія (они организованы пока въ уѣздахъ Рязанскомъ и Зарайскомъ) всюду закладываются участки съ травосѣяніемъ (искусственнымъ залужеціемъ). Если культура кормовыхъ травъ закрѣпляется въ сѣвооборотѣ (полевомъ) мы имѣемъ случай полевого травосѣянія (правильнаго); большей частью вначалѣ посѣвъ дѣлается на „углахъ", въ запольныхъ клиньяхъ, и въ этихъ случаяхъ самое положеніе кормовой культуры малоустойчиво, и иногда повторныхъ посѣвовъ ея не бываетъ. На лугахъ закладываются показательные участки съ кореннымъ или поверхностнымъ улучшеніемъ (обработка, удобреніе луга), и послѣ предварительныхъ культуръ высѣваются смѣси многолѣтнихъ травъ. Таблица распредѣленія показательныхъ участковъ съ травосѣяніемъ (на лугахъ и поляхъ) приводится ниже:

Уѣзды.		Показатель. участки съ многолѣтн. корм. растен.[1])				Примѣчаніе.
		I. На поляхъ		II. На лугахъ		
		Число участковъ.	Площ. участковъ	Число участковъ.	Площ участковъ	
Данковский		—	—	3	12 д [2])	1) Въ эту графу включены и показательные участки съ коренным и поверхостным улучшеніемъ естественныхъ луговъ и послѣдующимъ на нихъ послѣ обработки и удобренія искусственнымъ залужевіемъ. 2) 1 дес. выдѣлена изъ площади опытнаго поля Данк. О-ва С.-Х. 3) Изъ 36 уч.—3 показательныхъ участка (при 2-хъ школахъ и больницѣ) 27 участковъ образовано у единоличниковъ (безъ учета площади подъ травами) и 6 образовано въ о-вахъ надѣльныхъ крестьянъ Егорьевскаго у. Всего выдано сѣмянъ: Клевера 30 п. 35 ф. Тимофеевки 10 п. 5 ф. Луг. травъ 1 п. 35 ф. 4) Въ эти участки вошли 3 общества крестьянъ Касим у., перешедшихъ къ распашкѣ луговъ, расчисткѣ кочкарника и т. п. 5) Общая площадь подъ показательн. участками съ кормовыми растеніями въ Раненбургск. у. достигала 60 дес. 6) Изъ 28 уч. заложенныхъ съ клеверосѣяніемъ—26 хозяевами сѣмена получены въ кредитъ (50%) всего роздано 49 п. 35ф. клев. и 18 п. 36 3/4 ф. тимофеевки. 7) Свѣдѣнія по 2-мъ обществамъ крестьянъ изъ 4-хъ. 8) Одинъ изъ участковъ представляетъ чистую культуру кормовыхъ травъ (15 видовъ) на сѣмена.
Ря-	1913 г.	33	6 д. 836 д. к. с.,	19	4 д. 1579 к.с,	
нскій.	1914 г.	54	13 д. 2125 к. с.	15	6 д, 1900к.с.	
Скопинскій.		6	—	3	8 д.	
Сапожков.		28[6])	ок. 55 д.	4	14[7])	
Спасскій.		61	—	26[8])	150	
Итого		357	—	94	—	

Егорьевскій 36[3]) ок. 22 д. 2 6 д
Касимовск. 76 — 4[4]) 66
Михайлов. 21 по 1/4 дес. 1 —
Пронскій — — — —
Раненбург. 22[5]) — 4 32 д

Посѣвъ клевера и тимофеевки производился и по озими и по яровому, но есть рѣдкіе случаи, когда клеверъ сѣялся безпокровно въ паровомъ полѣ (городской агрономическій участокъ Касимовскаго уѣзда).

Кромѣ 451 показательнаго участка съ травосѣяніемъ въ 2-хъ уѣздахъ организованы такъ называемые опорные пункты по луговодству (Рязанскій и Зарайскій уѣзды), задачей которыхъ признается испытаніе пріемовъ коренной и поверхностной обработки луговъ, травяныхъ смѣсей и наиболѣе подходящаго при данныхъ почвенныхъ и климатологическихъ условіяхъ—ихъ состава, выясненіе вопросовъ удобренія, чистыхъ культуръ, изслѣдованіе мѣстной флоры, микроклимата даннаго почвеннаго участка и т. п., что стоитъ въ непосредственной связи съ невозможностью пользоваться данными опыта заграничныхъ хозяевъ при проектированіи широкихъ и основныхъ мѣропріятій по кормодобыванію. На опорныхъ полевыхъ пунктахъ, закладываемыхъ на долгій періодъ на спеціальныхъ участкахъ, испытываются различныя кормовыя растенія (изъ травъ преимущественно однолѣтнія)—кормовые корнеи клубне-плоды, смѣси травъ для полевого травосѣянія, и учитываются на рентабельность тѣ или иные пріемы по обработкѣ, удобренію, времени посѣва и т. п.

Въ Зарайскомъ уѣздѣ открыты въ 1913 году два опорныхъ пункта: одинъ—(по луговодству) у д. Карманова (на берегу рѣки Осетра) въ 8 верстахъ отъ г. Зарайска (почва темно-цвѣтная супесь, слоемъ 4 вершка; луговое образованіе на песчаной почвѣ) другой—(полевой) въ $1^{1}/_{2}$ верстахъ отъ него на тяжеломъ суглинкѣ (мощностью $2^{1}/_{2}$ в.) съ подпочвой изъ красной глины. Оба участка размѣромъ въ 3 десятины.

Въ Рязанскомъ уѣздѣ заложенъ опорный пунктъ на городскихъ лугахъ—невдалекѣ отъ рѣки Оки—общей площадью 3 дес. 910,5 кв. с.; участокъ типичный долинный суглинисто-торфянаго образованія на глинѣ. Площадь разбита на 68 дѣлянокъ, но предполагается число ихъ довести до 115. Флора опорнаго пункта изслѣдована, и работы на немъ ведутся уже 2-й годъ.

На городскомъ участкѣ г. Скопина закладывается показательный лугъ (3 дес.), и Касимовское Уѣздное Земство предполагаетъ также организовать 3 опорныхъ пункта (одинъ на заболоченныхъ лугахъ въ сѣв.-зап. части уѣзда, другой на заливныхъ пріокскихъ лугахъ, третій на суходолахъ центральной части уѣзда) и такимъ образомъ дѣло опытнаго изученія техническихъ пріемовъ по луговодству при опредѣленныхъ условіяхъ начато, и мѣроприятія по улучшенію луговъ и постепенному разрѣшенію кормового вопроса будутъ опираться на мѣстный опытъ.

Показательные участки съ кормовыми корне-и клубнеплодами и отдѣльными (преимущественно однолѣтними) культурами закладывались во всѣхъ уѣздахъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды.	Съ яровой викой.		Съ корнѳ- и клубне- плодами.		Съ другими однолѣтними травами.		Примѣчаніе.
	Число участковъ.	Площадь ихъ	Число участковъ	Площадь ихъ	Число участковъ	Площадь ихъ	
1. Данковскій.	—	—	—	—	—	Не вошли посѣвы озимой (мохватой) вики: Сапожковск. у. 4 1/3 д., Скопинскій у. 2 уч.— 1/3 см. опыты съ новыми культурами.	1) Свѣдѣнія даны по Тумскому агрономич. участку. 2) Роздано всего 10 п. викп.
2. Егорьевскій	3	1 д. 1260 кв. с.	—	—	—		
3. Зарайск.	1913	—	—	15	—	—	
	1914	—	—	28	—	—	
4. Касимовск.	—	—	118[1])	—	—		
5. Михайлоск.	32 [5])	по 1/4 д.	20	—	—		
6. Иронскій [2])	—	1 1/2 д.	8	—	—		
7. Раненбург.	—	—	196	—	—		
8. Рязанскій	1913	—	—	57	3 д. к. с.	—	3) Сѣмена корнеплодовъ раздавались по 3—5 ф. на одного хозяина. 4) Свеклы кормовой 10 ф. 5) Въ Михайлов. у. посѣвы вики яровой производились иногда по удобренію томасшлакомъ.
	1914	—	—	81	4 д. 1548 к. с.	—	
9. Сапожков.		—	—	110[3])	—	1	Съ могаромъ
10. Скопинскій.	[4]) 1	—	—	—	—		
11.	1913	60	—	—	—	—	
Спасск.	1914	—	—	199	7 д. 865 к. с.	—	
Итого	96	—	832	—	—		

Вика яровая, повидимому, уже сдѣлалась обычной въ условіяхъ Рязанской губерніи культурой, и посѣвы ея какъ въ яровомъ клину, такъ и на паровомъ полѣ не могутъ уже считаться показательными. Съ другой стороны въ нѣкоторыхъ уѣздахъ замѣтно желаніе замѣнить это растеніе другимъ (Сапожковскій уѣздъ): иссушающее дѣйствіе ея на почву отзывается на урожаѣ послѣдующей ржи, а незначительный укосъ заставляетъ искать болѣе выгодную кормовую культуру. Озимая вика (мохнатая) пока еще слишкомъ нова, и опыты съ ней не вездѣ удачны (Михайловскій, Скопинскій уѣзды).

Опыты съ корнеплодами и клубнеплодами, дававшими иногда до 4000 пуд. корней, велись съ сортами эккендорфской, арнимъ-кривенской и др. свеклы; турнепсъ предпочитался бортфельдскій, остерзундомскій, и въ нѣсколькихъ уѣздахъ поставлены опыты съ кормовой морковью, брюквой и т.п. Площадь участковъ подъ корнеплодами рѣдко учитывалась: сѣмена раздавались небольшими порціями, и большая часть участковъ съ кормовой свеклой, турнепсомъ, кормовой морковью осталась неучтенной, такъ что полнаго сравненія какъ отдѣльныхъ сортовъ, такъ и видовъ кормовыхъ корнеплодовъ сдѣлать нельзя; другимъ недостаткомъ, относящимся къ самой культурѣ ихъ, является почти повсемѣстная засоренность огородныхъ участковъ, отведенныхъ подъ опытные посѣвы кормовыхъ корнеплодовъ. На тучной почвѣ огородовъ при отсутствіи междурядной обработки эта культура естественно не могла дать максимума урожая, хотя въ большей части случаевъ эффектъ отъ нихъ былъ достаточно показательнымъ.

Правильное травосѣяніе и сѣвообороты. Всюду съ увеличеніемъ количества показательныхъ участковъ, расширенія площади подъ кормовыми растеніями и сознанія населенія въ необходимости обезпечить хозяйство кормами начинается правильное полевое травосѣяніе, съ ежегоднымъ посѣвомъ кормовыхъ травъ въ опредѣленномъ сѣвооборотѣ.

Угловое травосѣяніе за 1913—14 г.г, отмѣчено въ уѣздахъ:

1. Егорьевскомъ 4 селенія (д. д. Н. Аксеновская, Гридинская, Васинская и др. Лелечской вол.)

2. Касимовскомъ 3 сел.—160 дес. (кромѣ хуторянъ).

3. Рязанскомъ 16 хозяйствъ—16 дес. 720 к. с (подъ посѣвомъ клевера), а отдѣльные посѣвы клевера и тимофеевки на запольныхъ участкахъ, „по угламъ“ стали ординарнымъ явленіемъ, не всегда даже отмѣчаемымъ въ отчетахъ.

Гораздо интереснѣе случаи перехода къ правильному полевому травосѣянію; поуѣздное распредѣленіе ихъ видно изъ слѣдующаго:

Уѣзды.	Сѣвообороты. Число.	Типъ сѣвооб.	Площадь.	Примѣчаніе.
1. Зарайск.	4	6 полье и др.	53 дес. (подъ клев.).	
2. Егорьев.	1	5 полье	30 дес.	Въ большей части отчеты. свѣдѣній нѣтъ указаній на типъ сѣвооборота: въ нѣкоторыхъ случаяхъ это объясняется тѣмъ, что сѣвооборотъ еще проводится, поля мѣняются. Общая площадь всей земли въ сѣвооборотъ входящей,—нерѣдко. также не приводится.
3. Михайл.	2	—	—	
4. Раненб.	16	—	65,5 дес. (подъ травами 14,66д.)	
5. Рязанск.				
1913	25	—	170,2 дес.	
1914	7	—	76 1/2 д.	
5. Сапож.	2 о-ва	3—9 полья		
	10 отд.	4—4 полья		
	лицъ	3—8 полья	218 дес.	
7. Спасск.	1	9 полье	—	
Итого	68	—	—	

Особенно интересенъ переходъ поселка Костыли Сапожковскаго уѣзда къ четырехполью (съ 8 лѣтнимъ чередованіемъ) на всей площади въ 432 дес. (посѣвъ по озими клевера сдѣланъ въ 1914 году).

Къ сожалѣнію нигдѣ нѣтъ указаній на относительное количество „отходящихъ“ отъ правильно организованнаго сѣвооборота хозяйствъ: въ томъ же Сапожковскомъ уѣздѣ отмѣчены 2 случая отклоненія отъ очереднаго посѣва клевера безъ выясненія мотивовъ. Опытъ сѣверныхъ земствъ, пріучившихъ крестьянъ къ клевесѣянію, говоритъ о томъ, что зафиксировать цыфру правильныхъ сѣвооборотовъ въ губерніи можно только послѣ цѣлаго ряда лѣтъ настойчиваго проведенія сѣвооборота въ жизнь. Статистика по Новгородской губ. устанавливаетъ 24% (изъ 240 облѣдованныхъ селеній). (Селеній, прекратившихъ клеверосѣяніе, при 18% перешедшихъ отъ полевого къ угловому, и только немного больше половины (58%) продолжаютъ правильное травосѣяніе (въ Новгородской губ. въ 1912 г. числилось 9.17% отъ общаго числа перешедшихъ къ правильному травосѣянію селеній при усиленномъ прогрессированіи клеверосѣянія во всѣхъ уѣздахъ).

Въ Псковской губерніи % „уклонившихся“ отъ когда-то введеннаго правильнаго травосѣянія также значителенъ (близокъ къ 20%).

Крайне характерными цифрами ростъ численности правильнаго организованныхъ травопольныхъ хозяйствъ можетъ быть отмѣченъ Рязанскій уѣздъ въ слѣдующей таблицѣ:

Въ 1909 г.	перешло	къ	правильн.	полев, травосѣян.	1 хоз.
„ 1910 г.	„	„	„	„	— х.
„ 1911 г.	„	„	„	„	5 х.
„ 1912 г.	„	„	„	„	4 х.
„ 1913 г.	„	„	„	„	7 х.
„ 1914 г.	„	„	„	„	25 х.

Увеличивающееся количество показательныхъ участковъ, усиленіе клеверосѣянія въ губерніи ясно обнаруживается въ торговой дѣятельности земскихъ

сельскохозяйственныхъ складовъ и ихъ отдѣленій. Ниже приводятся данныя торговли сѣменами кормовыхъ травъ въ Скопинскомъ сельскохозяйственномъ складѣ (въ руб. коп.):

1909 г. . . .	1576 руб.
1910 г. . . .	1625 руб.
1911 г. . . .	2583 руб.
1912 г. . . .	4843 руб.
1913 г. . . .	7824 руб.

т. е. увеличеніе за пятилѣтіе пятикратное. Цыфры по Тумскому с. х. складу говорятъ то же самое:

	Клев.	Тимоф.	Др. сѣмянъ (на сум. р.)
1912 г.	346,89	69,07	118,44
1913 г.	756—	73,74	185,63
1914 г.	994,56	182,5	891,21

но торговлю сѣменами клевера и тимофеевки Зарайскимъ с. х. складомъ слѣдуетъ признать рекордной:

	Клев.	Тим.
1914 г.	201 пуд.	65 пуд.
1915 г.	600 пуд. 15 ф.	221 п. 29 ф.

Прогрессія, въ которой идетъ наростаніе выхода со складовъ сѣмянъ травъ, для клевера нѣсколько меньше, чѣмъ для тимофеевки, добыча которой уже обезпечивается на мѣстахъ—въ хозяйствахъ посѣвщиковъ, что несомнѣнно повліяетъ на урожайность ея (въ сторону увеличенія). Клеверъ же въ большей части не рязанскаго происхожденія, и потому опытъ Спасскаго уѣзда съ посѣвомъ кормовыхъ травъ (15 видовъ) на сѣмена слѣдуетъ признать своевременнымъ и цѣлесообразнымъ; возможно также включеніе въ вопросы изслѣдованія на опорныхъ пунктахъ техническихъ пріемовъ культуры травъ на сѣмена въ цѣляхъ обезпеченія хозяевъ при развивающемся травосѣяніи надежными и доброкачественными сѣменами.

Прокатное дѣло.

(Зерноочистительные пункты, обозы, прокатныя орудія обработки, посѣва и т. д.)

Прокатныя операціи не могли имѣть достаточно широкаго развитія въ губерніи: недостаточность ассигнованій, слабый захватъ нѣкоторыхъ районовъ агрономической помощью (при незначительности агрономическаго персонала), новизна орудій и сельско-хозяйственныхъ машинъ не позволяла большей части хозяйствующаго населенія пользоваться орудіями съ прокатныхъ пунктовъ. Изъ имѣющагося въ распоряженіи земствъ ассортимента машинъ только незначительная часть обслуживала населеніе путемъ сокращенія труда усиленной сравнительно съ ручной производительностью (молотилки, вѣялки), остальныя орудія преслѣдовали иныя цѣли. Провести улучшенный пріемъ обработки, отсортировать для посѣва засоренное зерно, посѣять его наивыгоднѣйшимъ (въ экономическомъ и техническомъ отношеніи) способомъ и т. п. было задачей прокатныхъ пунктовъ и, какъ вездѣ, орудія демонстративнаго значенія послѣ работъ въ различныхъ мѣстахъ вызывали усиленный спросъ на этого рода машины, а иногда даже и пріобрѣтались хозяевами. Были среди сельско-хозяйственныхъ машинъ и такія, которыя считались полной новинкой для хозяйствъ данной мѣстности (луговыя бороны, кускута, клеверныя терки и т. п.) и умѣлый показъ этихъ орудій влекъ за собой проникновеніе полезной новинки, увеличивая тѣмъ самымъ количество и улучшая качество имѣющагося мертваго инвентаря.

Сильнѣйшимъ спросомъ въ губерніи пользовались рядовыя сѣялки, вѣялки (улучшенный типъ вѣялокъ-сортировокъ) и плуги. Помѣщались орудія или у отдѣльныхъ хозяевъ (Скопинскій, Спасскій уѣзды) или при кредитныхъ товариществахъ Раненбургскій уѣздъ), сельскохозяйственныхъ обществахъ (Касимовскій уѣздъ) при чемъ въ большей части уѣздовъ пользованіе орудіями съ прокатныхъ пунктовъ было платнымъ (Зараій-

скій, Пронскій, Сапожковскій, Данковскій, Михайловскій и др.), и только въ Егорьевскомъ уѣздѣ орудія давались безплатно. Какъ общее правило для губерніи (и въ частности для районовъ землеустройства) работа прокатныхъ орудій на показательныхъ участкахъ не оплачивалась. При исчисленіи прокатной платы исходили изъ стоимости орудія, его производительности, общаго (массоваго) на него спроса и др. обусловливающихъ моментовъ, и повсюду плата была значительно преуменьшенной для скорѣйшаго пріученія населенія къ данному типу орудія. Такъ въ Пронскомъ уѣздѣ сортировку отпускали съ платой въ $^1/_2$ копѣйки отъ мѣры отсортированнаго (а не засыпаннаго въ ковшъ) хлѣба, 11 рядная сѣялка (съ производительностью 3—4 дес.) ходила по 60 коп. за день, двухлемешный плугъ Сакка могъ быть за 30 коп. на день, а клеверная сѣялка отпускалась даже безплатно и т. п. Въ Сапожковскомъ уѣздѣ работа плуга Сакка „Д10М“ оплачивалась 30 коп. за день, бороны Зигъ-Загъ и Лаake выдавались безплатно, какъ и нѣкоторыя другія орудія (полольники и т. п.).

Общее число орудій и машинъ прокатныхъ пунктовъ (кромѣ зерноочистительныхъ машинъ) и поуѣздное ихъ распредѣленіе видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды.	Чис. пункт.	Плуги.	Культиватор.	Пропашники	Бороны [1])	Кочкорѣзы.	Орудія спеціальн. Рядовыя сѣялки.	Клевери. сѣялки.	Ручныя сѣялки	Опрыскиватели	Пчеловодныя орудія.	Примѣчаніе.
1. Данковскій [2])	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	1) Въ эту графу вошли бороны различныхъ типовъ. дисковыя, луговыя, Зигъ-Загъ, простыя желѣзныя и т.п.
2. Егорьевск. [3])												
1913	3	4	—	—	7	3	3	—	—	—	—	
1914	—	3	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2) Орудія мѣстнаго с. х. общества.
3. Зарайскій .	7 [4])	4	2 [5])	—	10	—	6	3	2	1	2 (метогонки)	3) Кромѣ перечисляемыхъ прокатныхъ оружій имѣется еще 1 соломорѣзка.
4. Касимовск.	5 [6])	10	—	—	5	—	4	2	—	2	—	
5. Михайловск.	—	5 (2 четырехлемешника)	—	—	10	—	15	4	—	—	—	4) Одинъ пунктъ изъ 7 снабженъ исключительно пчеловодными принадлежностями.
6. Пронскій .	—	3	2	3	3	—	3	1	—	—	—	
7. Раненбург.												5) Одинъ культиваторъ, 1 почвоуглубитель.
1913	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6) Изъ нихъ 4 пункта при малорайонныхъ с. х. обществахъ.
1914	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
8. Рязанскій.												7) Не включенъ 1 почвоуглубитель.
1913	15	26	3	8	5	—	32	1	—	1	—	
1914	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8) Точное количество прокатныхъ орудій, несомнѣнно, больше такъ какъ эти цыфры получены изъ сравненія типовъ и марокъ орудій
9. Сапожковск.	4	32	4	2	11	3	14	3	1	—	—	
10. Скопинскій.	2	16 [7])	4	—	2	—	2	—	—	—	—	
11. Спасскій .	2	5 [8])	—	1	4 [8])	2	3	—	—	1	—	
Итого .	61	110	15	14	58	8	86	14	3	5	2	

Изъ таблицы видно, что наиболѣе богато обезпеченнымъ прокатными орудіями является Сапожковскій (70 орудій) и Рязанскій (76 орудій) и наиболѣе бѣднымъ Данковскій уѣздъ.

Изъ работающихъ въ губерніи на 111 пунктахъ плуговъ идутъ главнымъ образомъ плуги Липгарта (АРЖІ), Сакка (SP6,Д8М,ZH6) и др.; сѣялки предпочитаются семирядныя,но немало на пунктахъ и одиннадцатирядныхъ сѣялокъ, требующихъ 2-хъ лошадей при сравнительно незначительномъ увеличеніи производительности. Типы боронъ различны: начиная отъ дисковой бороны (Осборна) и кончая простыми желѣзными улучшеннаго типа боронами; много боронъ по типу Лина, Зигъ—Загъ, и среди пунктовыхъ орудій встрѣчается иногда и луговая борона Лаке. Подъ терминъ „культиваторъ“ подошли рыхлящія орудія типа настоящихъ культиваторовъ (лапчатыхъ боронъ) вродѣ грифа Венцкаго, экстирпаторовъ и кончая обыкновенными сѣвозапашниками (драпачами и т. п.), при чемъ многолемешные плуги вошли въ графу плуговъ, хотя въ большей части работъ они играютъ роль культиваторовъ (со снятіемъ отваловъ) при рыхленіи паровъ (двойкѣ), борьбѣ съ соромъ, мелкой перепашкѣ, посѣвѣ и т. п. Разборъ этихъ орудій не великъ, и число ихъ вполнѣ достаточно, если судить о развитой ими на мѣстахъ (см. ниже) работѣ.

Пополненіе прокатныхъ пунктовъ новыми машинами и орудіями совершается путемъ спеціальныхъ ассигнованій: сборъ прокатной платы не даетъ пока большихъ суммъ для закладки фонда прокатныхъ пунктовъ, изъ котораго можно было почерпать средства какъ на пріобрѣтеніе новыхъ орудій, такъ и на ремонтъ существующихъ. Такъ по Михайловскому уѣзду двѣ рядовыя сѣялки за цѣлый сезонъ „выработали“ всего 9 руб. 45 коп, а всѣ прокатные пункты Сапожковскаго уѣзда дали въ 1913 г. сумму въ 115 руб. 19 коп. Для сравненія ниже приводится таблица по распредѣленію прокатныхъ орудій землеустроительныхъ организацій въ 1913 году (11 уѣздовъ):

Уѣзды.	Число пунктовъ.	Плуга.	Культиваторы	Пропашники и окучники.	Бороны.	Кочкорѣзы и кочевальн. машины.	Рядовыя сѣялки.	Клеверныя сѣялки.	Опрыскиватели.	Примѣчаніе.
1. Данковскій	8	6	—	6	5	1	7	—	—	1) Изъ
2. Егорьевскій	5	2	4	1	3	5	4	1	—	нихъ 13
3. Зарайскій	1	2	—	2	3	1	1	1	—	Сакковск.
4. Касимовск.	2	11	—	2	1	1	—	—	2	плуговъ.
5. Пронскій .	4	1	—	—	3	—	5	1	—	2) Изъ
6. Раненбург.	20	24[1]	1	8	6	3	19	4	2	нихъ толь
7. Ряжскій .	13	1	1	—	—	—	13	—	—	ко 3 плу-
8. Рязанскій.	3	—	—	—	1	—	3	1	—	га Сакка.
9. Сапожковс.	4	32	7	3	8	3	14	3	—	
10. Скопинскій.	8	32[2]	4	—	6	—	6	1	—	
11. Спасскій .	1	2	1	—	3	—	1	—	—	
Всего .	69	113	18	22	39	14	73	12	4	

Изъ сравненія этихъ 2-хъ таблицъ видно, что при среднихъ—болѣе или менѣе одинаковыхъ—количествахъ различныхъ орудій въ районахъ землеустройства хозяева начинаютъ пользоваться корчевальными машинами и кочкорѣзами (по 11 уѣздамъ 8 штукъ этихъ машинъ и въ районахъ землеустройства ихъ 14); это обстоятельство стоитъ въ связи съ усиленными работами хозяевъ единоличнаго владѣнія по коренному улучшенію своихъ земель, подготовкѣ неудобныхъ мѣстъ, распашкѣ задернѣвшихъ луговъ и т. п. По свѣдѣніямъ же изъ Раненбургскаго уѣзда рядовыя сѣялки работали на 117,5 десятинахъ общинныхъ земель; у хозяевъ единоличнаго владѣнія рядовой посѣвъ при помощи прокатныхъ сѣялокъ былъ произведенъ только на 47 десятинахъ, что стоитъ въ прямой связи съ усиленнымъ требованіемъ на рядовыя сѣялки крестья-

нами—однодеревенцами; пользованіе ими для хозяевъ единоличнаго владѣнія затрудняется, такъ какъ перемѣщеніе самого орудія требуетъ значительнаго времени, съ потерей котораго при срочности посѣва хозяева очень считаются.

Кромѣ обычныхъ орудій пахоты, поверхностной обработки, посѣва и т. п., поставленныхъ на прокатныхъ пунктахъ, въ одномъ изъ уѣздовъ (Касимовскомъ) въ демонстративныхъ цѣляхъ поставленъ сепараторъ и маслобойка; въ Спасскомъ уѣздѣ (2-й агр. уч.) демонстрируется катокъ.

Зерноочистительныя маши-ны.

Въ Касимовскомъ же уѣздѣ (Тумскій агрономическій участокъ) сформировался обозъ зерноочистительныхъ машинъ, состоящій изъ вѣялокъ, сортировокъ и молотилки, но этотъ случай слѣдуетъ признать единственнымъ въ губерніи; большая часть зерноочистительныхъ машинъ (молотилки, вѣялки, сортировки, куколеотборники, змѣйки) поставлены на постоянныхъ пунктахъ и разъѣздныхъ функцій не имѣютъ. Мѣсто и число этихъ зерноочистительныхъ пунктовъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Уѣзды.	Молотилки.	Вѣялки.	Сортировки.	Змѣйки.	Куколеотборники.	Примѣчаніе.
1. Данковскій .	—	—	—	—	—	[1]) Прокатныхъ зерноочистительныхъ машинъ въ уѣздѣ, несомнѣнно, больше, но свѣдѣній въ отчетахъ о нихъ нѣтъ.
2. Егорьевскій . 1913 г.	3	3	—	—	—	
1914 г.	2	—	—	—	—	
3. Зарайскій .	—	3	9	—	4	
4. Касимовскій	3	7	3	—	1	
5. Михайловскій	—	—	3	—	5	
6. Пронскій .	—	—	2	—	—	
7. Раненбургск.	—	—	—	—	—	
8. Рязанскій .	3	3	—	—	—	
9. Сапожковскій	—	—	—	3	4	
10. Скопинскій .	2	—	—	—	—	
11. Спасскій[1]) .	—	—	1	—	—	
Итого .	13	16	18	3	14	

Всего въ губерніи, такимъ образомъ, 64 зерноочистительныхъ машины, изъ которыхъ большая часть сортировки. Интересно отмѣтить, что Сапожковскій уѣздъ, обильно снабженный прокатными орудіями по обработкѣ, посѣву и т. п., не обладаетъ большимъ ко-

личествомъ зерноочистительныхъ машинъ. Въ районахъ землеустройства распредѣленіе машинъ было слѣдующее:

Уѣзды.	Число пунктовъ.	Сортировки.	Куколеотборники.	Вѣялки.	Змѣйки.	Всего.	Примѣчаніе.
1. Данковскій	6	6	4	—	—	10	
2. Егорьевскій	4	1	—	4	—	5	
3. Касимовскій	2	—	—	6	—	6	
4. Пронскій	5	1	—	4	—	5	
5. Раненбургск.	20	16	9	—	—	25	
6. Ряжскій	4	4	1	—	—	5	
7. Рязанскій	3	3	—	2	—	5	
8. Сапожковскій	4	—	4	—	3	7	
9. Скопинскій	7	4	2	5	2	14	
10. Спасскій	1	1	—	—	—	1	
Итого .	56	36	20	21	5	83	

И въ районахъ землеустройства Сапожковскаго у. зерноочистительныхъ машинъ немного; можно думать, что уѣздъ насыщенъ молотилками и вѣялками собственнаго, кустарнаго производства и въ лучшемъ отсортированіи посѣвного матеріала (хотя бы при помощи сортировокъ Ребера) не нуждается.

Работу орудій и машинъ всѣхъ прокатныхъ пунктовъ губерніи можно видѣть (въ части) изъ слѣд. таб.:

Уѣзды.	Орудія обработки.						Орудія посѣва.		Зерноочистительныя машины.				Примѣчаніе.
	Плуги.		Орудія обработ		Бороны				Молот		Вѣялки сортир.		
	Число.	Дес.	Число.	Дес.	Число.	Дес.	Число воспольз.	Десят.	Число в.	Пуд.	Число в.	Пуд.	
1. Данковскій[1]).	—	—	—	—	—	—	7 дн.	30 дес.	—	—	—	—	[1]) Наибольшимъ спросомъ пользуются молотилки (14 случаевъ), вѣялки (8) и сѣял.(21)
2. Егорьевскій	Регистраціи точной не ведется												[2]) Большая часть свѣдѣній взята изъ данныхъ малорайонныхъ с. х об-въ.
3. Зарайскій.	13	48 дп	—	—	—	34 дес.	—	155дес.	—	—	—	11250[6])	
4. Касимовскій[2]).	—	—	—	—	—	—	55	—	—	5818	—	12211[6])	[3]) Цыфра относится къ клеверн.теркѣ
5. Михайловскій	Данныхъ нѣтъ												[4]) 2 дес.луга вспахано.
6.Пронскій	—	—	—	—	—	—	—	37 дес.	—	—	—	—	[5]) По Спасскому у.пользованіе имѣломѣсто для: плуговъ—въ 11 случаяхъ, сортировокъ—4, сѣялокъ—8,бороны—6,планета,кочкорѣза—въ 2 случаяхъ, опрыскиватель брался въ 7 случаяхъ.
7. Раненбургскій.	—	—	—	2[4])	—	—	—	164,5д.	—	300[3])	—	18623	
8.Рязанскій.	1913	286	хоз.	—	—	376 дней	—	86 х.	49 7/24д.	—	—	—	6127
	1914	512	хоз.	—	—	682 дня	—	44 х.	40 д. 572к.с.	—	—	—	18265,5
9. Сапожковскій	—	118,5д.	—	11 дп.	—	4 дн.	—	56 дес.	—	39,5	—	—	[6]) Въ этой цыфрѣ показана и работа змѣекъ (733 мѣры вики).
10.Скопинскій.	Свѣдѣнія отсутствуютъ												
11. Спасскій.	Регистраціи точной не ведется[5])												

Въ виду неоднородности цифръ суммарный отчетъ не даетъ характерныхъ и полныхъ данныхъ, которыя могли бы подвергнуться сравненію; общій же эффектъ отъ прокатныхъ операцій, и иногда довольно крупный, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Такъ въ Раненбургскомъ уѣздѣ двухгодовая дѣятельность 20 прокатныхъ пунктовъ, размѣщенныхъ при кредитныхъ товариществахъ, выражается слѣдующими цифрами:

	Очищено зерна пудовъ.	Рядового посѣва десятинъ.	Обработано (вспахано и прободроно-вано) дес.
1912 г.	11464,5	233,2	125,7
1913 г.	18623,0	164 5	2 дес.
	30087, пуд.	397,7	127,7 дес.

и особенно показательной слѣдуетъ считать цифру отсортированнаго зерна, такъ какъ стремленіе населенія къ хорошой очисткѣ посѣвного зерна повлечетъ за собой кромѣ высшихъ урожаевъ и обезсориваніе земель

Показательный эффектъ былъ достаточно значительнымъ и въ Скопинскомъ уѣздѣ, гдѣ крестьяне одного села (с. Затворное) составили приговоръ объ открытіи у нихъ прокатнаго пункта. Кромѣ усиленной продажи сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ улучшеннаго типа изъ земскихъ и частныхъ с. х. складовъ отмѣчаются и отдѣльные случаи пріобрѣтенія (рѣдкіе — и по существу нежелательные) орудія съ прокатнаго пункта, какъ это было у крестьянина д.Забѣлиной Егорьевскаго уѣзда, который оставилъ за собой борону „Зигъ-Загъ“, для крестьянскаго хозяйства являющуюся рѣдкой новинкой.

Въ районахъ землеустройства, гдѣ учетъ прокатныхъ операцій болѣе упорядоченъ, зерноочистительны-

ми машинами пользовалось 1155 лицъ для очистки 44462 пудовъ зерна при чемъ въ отчетѣ отмѣчается то, что число лицъ пользовавшихся тріэрами (584) превосходитъ количествомъ всѣ остальныя категоріи, составляя половину общаго числа хозяевъ, пользовавшихся машинами. На тріэрахъ очищено почти столько же (2727 пуд.), сколько и на змѣйкахъ (2410 пуд.), что говоритъ о значительномъ увеличеніи площади подъ посѣвами яровой вики, Это подтверждается и цыфрами, полученными при обслѣдованіи крестьянъ-хозяевъ единоличнаго владѣнія; оказалось, что въ 515 обслѣдованныхъ хозяйствахъ въ 210 (т.е. 40,8%) паръ былъ занятъ посѣвомъ вико-овсяной смѣси.

На прокатныхъ пунктахъ (зерноочистительными машинами) въ районахъ землеустройства чаще всего стояли сортировки типа „Тріумфъ“ Ребера (36 шт. изъ 83 машинъ) и несмотря на это отсортировано зерна только 23687 пудовъ, т. е. немного болѣе половины общаго количества, что объясняется стремленіемъ крестьянъ къ чистому отвѣиванію зерна (безъ двухкратнаго его процуска черезъ вѣялку) и непривычки къ полному сортированію по вѣсу и объему, достигаемому при помощи сортировокъ чистаго типа.

Сельско-хозяйственныя выставки (общія и спеціальныя).

Однимъ изъ важныхъ показательныхъ мѣропріятій считаются сельскохозяйственныя выставки, имѣющія задачи не только демонстративнаго характера, но и позволяющія учитывать прогрессъ сельскохозяйственной техники (въ цѣломъ и частностяхъ) мѣстнаго хозяйства. Въ Рязанской губерніи общія сельскохозяйственныя выставки (со включеніемъ всѣхъ отдѣловъ) во многихъ мѣстахъ переходятъ въ выставки спеціальныя, и нерѣдко уѣздныя выставки, устраивавшіяся въ 3—5 лѣтіе періодически, замѣняются малорайонными, захватывающими нѣсколько волостей, болѣе легко организуемыми и болѣе близкими хозяевамъ даннаго района. Конкурсовъ, отдѣльныхъ премированій какого либо техническаго пріема въ хозяйствѣ или хозяйства въ цѣломъ въ эти годы не было, если не считать присужденія особыхъ премій (въ 300

и 200 р.) въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ (изъ фонда того же имени).

Всего выставокъ въ губерiи было 13, изъ нихъ 5 уѣздныхъ, т. е. съ райономъ не менѣе 1 уѣзда и 8 малорайонныхъ. Изъ этого же числа общихъ с. х. выставокъ было организовано 5, остальныя (8) были спеціальными (по животноводству). Всѣ проводимыя свѣдѣнія относятся и исключительно къ 1913 году; въ 1914 году, съ половины котораго открылась война, выставокъ организовано не было.

Перечень выставокъ и ихъ распредѣленіе по уѣздамъ видно изъ слѣдующаго:

Уѣзды.	Число выставокъ.				Примѣчаніе.
	Уѣздныхъ.	Малорайонныхъ.	Общихъ.	Спеціальныхъ.	
1913 г.					
1. Данковскій .	1	—	1	—	1) спеціальныя выставки по животноводству были организованы мѣстными с. х. обществами (Ибердусскимъ и Первинскимъ).
2. Егорьевскій .	—	—	—	—	
3. Зарайскій .	1	—	1	—	
4. Касимовскій .	—	3	1	2[1])	
5. Михайловскій.	Выс	тавокъ	не	было	
6. Пронскій .	Выс	тавокъ	не	было	
7. Раненбургскій.	1	—	1	—	
8. Рязанскій .	—	—	—	—	
9. Сапожковскій.	1	3	—	4	
10. Скопинскій .	1	—	1	—	
11. Спасскій .	—	2	—	2	
	5	8	5	8	

Легко замѣтить, что уѣздныя выставки въ большей части (кромѣ г. Сапожка) были и общими, т. е. съ организаціей всѣхъ отдѣловъ; болѣе или менѣе крупныя затраты на эти выставки и значеніе ихъ для всего уѣзда предопредѣляли и захватъ самой выставки, и иногда на уѣздной выставкѣ были сравнительно полно представлены всѣ отдѣлы, начиная отъ полеводственнаго и кончая отдѣломъ наглядныхъ пособій, діаграммъ и т. п. (напр., въ г. Зарайскѣ).

А. Общія сельско-хозяйственныя выставки — были организованы въ 5 мѣстахъ губерніи (4 города и с. Тума Касимовскаго уѣзда), но это не мѣшало иногда „обобщать“ и спеціальныя выставки. Такъ, на выставку животноводства въ Старо-Рязанскихъ дворикахъ (Спасскаго уѣзда) были доставлены экспонаты въ видѣ сельскохозяйственныхъ культуръ изъ имѣній, опытныхъ участковъ, и было представлено полностью одно хозяйство со всѣми его отраслями, такъ что полнаго раздѣленія по экспонатамъ выставокъ на общія сельскохозяйственныя и спеціальныя не проводится на мѣстахъ.

Число экспонатовъ и экспонентовъ и распредѣленіе ихъ по

Уѣзды.	Число экспонатовъ					
	По полеводству.		С. х. машины		Спеціальныя отрасли (сад., огор., лѣсоводство).	
	Экспонентовъ.	Экспонатовъ.	Экспонентовъ	Экспонатовъ.	Экспонентовъ.	Экспонатовъ.
1. Данковскій .	Свѣдѣ	нія	имѣю	тся то	лько о	полу
2. Зарайскій . .	—	30	—	1	—	10
3. Касимовскій .	—	—	—	—	—	—
4. Раненбургскій .	15 [1])	34	—	— [1])	13	55
5. Скопинскій .	—[3])	—	—	—	—	3
	15	64	—	1	13	68

отдѣламъ видно изъ слѣдующей таблицы:

И Э К С П О Н Е Н Т О В Ъ.										Примѣчаніе.
Животноводство (съ птицев.)		Пчеловодство.		Кустарный.		Промышленный.		Научный и остальные		
Экспонентовъ	Экспонатовъ.	Экспонентовъ.	Экспонатовъ.	Экспонентовъ	Экспонатовъ.	Экспонентовъ.	Экспонатовъ	Экспонентовъ	Экспонатовъ.	
чив	ших ъ на гра	ды	экс	по	на	та	хъ.			1) Въ числѣ 15 экспонатовъ входятъ и экспонаты с. х. машинъ и орудій.
—	87	—	5	—	12	—	3	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2) Научно кооперативный отдѣлъ Раненбургской с. х выставки состоялъ изъ діаграммъ о дѣятельности кооперативовъ, таблицъ, книгъ, плакатовъ, коллекцій растеній и т п.
113	216	3	9	27	262	—	—	—[2])	—	
—	24	1	1	—	4	—	2	—	—	3) Свѣдѣнія приводятся только о получившихъ тѣ или иныя награды
113	327	4	15	27	278	—	5	—	—	

Неполнота свѣдѣній не позволяетъ дѣлать какихъ либо выводовъ; ясно однако, что на всѣхъ выставкахъ преобладаютъ экспонаты по животноводству (общее число экспонатовъ=327) и, судя по спискамъ награждаемыхъ, эта отрасль пользуется на выставкахъ преимущественнымъ вниманіемъ. Увеличеніе количества спеціально-животноводственныхъ выставокъ въ губерніи является наглядным подтвержденіемъ этого вывода, а обиліе экспонатовъ на нихъ говоритъ и о томъ, что въ населеніи эти (спеціальныя) выставки даже предпочитаются (см. ниже).

Посѣщались общія сельскохозяйственныя выставки очень охотно. Такъ Зарайскую выставку посѣтило до 107 тыс. человѣкъ (въ теченіе 3-хъ дней), а на Раненбургской перебывало не менѣе 8 тысячъ. На послѣдней (т. е. Раненбургской) выставкѣ были организованы лекціи и отдѣльныя сообщенія по вопросамъ сельскаго хозяйства, кооперації и спеціальныхъ отраслей (главнымъ образомъ пчеловодства), на которыхъ присутствовало отъ 40—100 человѣкъ. На Зарайской выставкѣ проведены были демонстративныя работы съ орудіями, взятыми изъ земскаго сельскохозяйственнаго склада; на Данковской была показана маслодѣльня (со всѣми приборами) и демонстрировалось сыроваренie. Изъ интересныхъ экспонатовъ Данковской выставки обращала на себя вниманіе группа жеребятъ, полученныхъ отъ искусственнаго оплодотворенія.

В. Спеціальныя (малорайонныя) *выставки* были организованы въ 8 пунктахъ губерніи. Всѣ онѣ были животноводственными, и только въ исключительныхъ случаяхъ (Первинская выставка Касимовскаго уѣзда, выставка въ Старо-Рязанскихъ Дворикахъ Спасскаго уѣзда и т. п.) доставлялись экспонаты и по другимъ отдѣламъ (главнымъ образомъ по пчеловодству). Число предоставленныхъ животныхъ и распредѣленіе ихъ по отдѣльнымъ видамъ приведено въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Свиней.	Овецъ.	Птицы.	Друг. мелкаго скота (козъ, кроликовъ и т. п).	Примѣчаніе.
1. Касимовск.[1])	20	240	—	—	—	—	1 Изъ 240 гол.скота—200 головъ экспонировано на Ибердусской выставкѣ; 20 экспонатовъ приходится на др.виды животныхъ
2. Сапожковскій . .	324	43	20	23	—	21	
3. Спасскій [2])	47	43	—	8	6 (2 гнѣзда)	—	2) Отсутствуютъ полностью свѣдѣнія по выставкѣ въ с.Киструсѣ Спасскаго у.
Всего .	397	326	20	31	6 (2 гнѣзда)	—	

При 8 спеціальныхъ выставкахъ число экспонатовъ достигло 801 головъ, т. е. на одну выставку приходится болѣе 100 экспонатовъ; число это должно повыситься при включеніи въ общую сумму экспонатовъ и др. отдѣловъ.

Изъ сопоставленія данныхъ 2 уѣздовъ (Касимовскаго и Сапожковскаго). экспонировавшихъ приблизительно одинаковое количество головъ крупнаго скота (260 головъ на 2-хъ выставкахъ и 367 головъ на 4 хъ выставкахъ) замѣтна глубокая разница въ самомъ характерѣ этихъ выставокъ: въ то время какъ касимовскія выставки были организованы съ цѣлью демонстрировать улучшеніе мѣстнаго рогатаго скота при помощи метизаціи быками-симменталами, поставленными при организовавшихъ выставки обществахъ, выставки Сапожковскаго уѣзда были случайно коневодственными и не преслѣдовали такихъ узкихъ задачъ. Касимовскія выставки слѣдуетъ назвать скорѣе выставками-выводками метезированнаго скота. регистраціей метисовъ отъ крестьянскаго скота: на Ибердусской выставкѣ, наприм. изъ 200 выставленныхъ головъ $^{2}/_{3}$ принадлежало къ метисамъ симентальской породы.На выставкѣ Первинскаго Общества Сельскаго Хозяйства изъ 60 головъ—40 приходилось на телокъ, т. е. улучшенный приплодъ.

На коневодственныхъ выставкахъ Сапожковскаго уѣзда замѣтно преобладали лошади рабочаго скота иногда съ значительной степенью кровности ($^7/_8$).

Такъ на выставкахъ въ	Изъ общаго количества лошадей экспонатовъ		Рабочихъ.
1. Сапожкѣ	49	было	47
2. с. Сараяхъ	144	„	142
	193 гол.		189.

т. е. лошадей рысистой породы было всего 4 изъ 193 — немногимъ болѣе $2^0/_0$.

Изъ 47 бывшихъ на выставкѣ въ г. Сапожкѣ лошадей 30 (т. е. $63{,}8^0/_0$) были типичными тяжеловозами (арденовъ 17, клейдесдалей 8, брабансоновъ 4 и т. д.). на выставкѣ въ с. Сараяхъ $^0/_0$ лошадей отъ чисто — или полукровныхъ производителей 70, что является очень показательнымъ въ улучшеніи мѣстнаго коневодства.

Количественно выставки Сапожковскаго уѣзда захватываютъ все большіе и большіе районы. Такъ,

въ 1912 г. приведено 37 лошад. } на выставку въ
„ 1913 г. „ 49 лошад } Сапожкѣ.

По отношеніи ко всѣмъ видамъ сельскохозяйственныхъ животныхъ замѣтное повышеніе даетъ выставка въ с. Сараяхъ. Цыфры таковы:

Виды животныхъ.	Количество экспонатовъ въ 1912 г.	Количество экспонатовъ въ 1913 г.	Повышеніе на
1. Лошади . .	89	144	55
2. Крупный . . .	7	21	14
3. Овцы. . . .	1	18	17
4. Козы . . .	10	12	2
5. Свиньи . . .	5	10	5

Общія условія экспонированія, присужденія наградъ и т. п. были приблизительно одинаковыми во всѣхъ уѣздахъ. Интереснымъ нововведеніемъ является оцѣнка Выставочнымъ Комитетомъ (сдѣланная сразу же послѣ выставки въ Старо-Рязанскихъ Дворикахъ Спасскаго уѣзда) стада крестьянскихъ коровъ, „откармливаемыхъ“ на пріокскихъ лугахъ с. Гавриловскаго: этимъ достигается связь между организуемыми выставками и положеніемъ мѣстнаго животноводства, требующаго къ себѣ внимательнаго и вдумчиваго отношенія и постепеннаго проведенія мѣропріятій въ опредѣленномъ направленіи.

Животноводство.

Улучшеніе мѣстнаго скотоводства составляетъ одно изъ средствъ повысить доходъ хозяйства и раціонализировать его, и Уѣздныя Земства Рязанской губерніи считали мѣропріятія по этому улучшенію своей очередной—хотя и трудно проводимой задачей, но эти мѣропріятія по многимъ причинамъ не получили развитія въ губерніи, и улучшеніе мѣстнаго животноводства проводится въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій крайне пестрыхъ, на что оказываетъ вліяніе и слабая постановка вопросовъ кормодобыванія.

Всѣ мѣропріятія по животноводству въ Рязанской губерніи сводились къ 1) пріобрѣтенію производителей и организаціи случныхъ пунктовъ, контролю за ними и т. д.

2) организаціи въ населеніи артелей, товариществъ (случныхъ)

3) опытамъ по кормленію, содержанію и уходу за скотомъ,

4) къ мѣстнымъ обслѣдованіямъ животноводства (районнаго характера и значенія),

5) постановкѣ опытовъ съ исскусственнымъ оплодотвореніемъ (въ области коневодства).

Распредѣленіе случныхъ пунктовъ по губерніи съ учетомъ произведенныхъ случекъ видно изъ слѣдующаго:

Уѣзды.	Коневодство. Число произв.	Коневодство. Количество случекъ.	Крупн. рог. Число производ.	Крупн. рог. Количество случекъ.	Овцы. Число производ	Овцы. Количество случекъ.	Свиньи Число производ	Примѣчаніе.
1. Данковскій . .	12 [1]) 1913 г.	—	25	—	—	Учетъ производительности барановъ—производителей отсутствуетъ, такъ какъ для нихъ установлена вольная случка.	—	1) Кромѣ 12 жеребцовъ, поставленныхъ на отдѣльныхъ пунктахъ, Уѣздное Земство ежегодно премируетъ 7—8 производителей, отбирая ихъ изъ крестьянскаго лошадинаго состава уѣзда.
	1914г. 12		22	—	—		—	
2. Егорьевскій . .	2 арденъ рысакъ	65	Улучшеніе в	едется.	не		—	
3. Зарайскій . .	11 [3]) 6 тяж. 5 рыс.	69 [2])	1	12	—		—	2) Свѣдѣнія даны по 2 случн. пунктамъ. (2 тяж., 2 рыс.)
4. Касимовскій . .	4 2 тяж. 2 рыс.	87	1	1913-50 1914-70			2	3) Въ 1914 г. вводится въ число производителей 2 жеребца (получившихъ удостовѣреніе отъ Уѣзд. Земства) по соглашенію съ частными лицами на особыхъ условіяхъ.
5. Раненбургскій .	6	130 [4])	12	452	2	—	— [5])	4) По Раненб. уѣзду показывается число случекъ съ земскими (1 производителями.
6. Рязанскій .. .	3 1 рыс. 2 тяж	70	18	1913-19 [6]) 1914-85	11	—	3	5) Въ уѣздѣ имѣется нѣсколько іоркшировъ, но учета ихъ производительности не сдѣлано.
7. Скопинскій . .	—	—	7 [7])	—	5	—	—	6) Число случекъ показано по 2 пунктамъ (съ восточно-фрисскими быками) такъ какъ остальные (16) производители размѣщены въ стадахъ безъ учета отдѣльныхъ случекъ.
8. Спасскій.	4 тяж.	102	Улучшеніе в	едется.	не	—	—	7) 4 швица, 3 метиса.
523	54	523	64	688	18	—	5	8) Пріобрѣтено 8, и изъ нихъ 3 пало въ первый годъ.

Въ районахъ землеустройства Рязанской губерніи организовано 13 бычьихъ пунктовъ, производителями которыхъ покрыто въ общей сложности 468 коровъ. Посѣздное распредѣленіе пунктовъ видно изъ слѣдующаго:

Уѣзды.	Количество пунктовъ.	Порода произв.	Число случекъ.	Пріобрѣтено къ концу года.	Примѣчаніе.
1. Егорьевскій.	—	швицъ	—	2	Такимъ образомъ общее количество случныхъ пунктовъ съ быками къ веснѣ 1914 г. будетъ 19 (11—со швицами и 8 съ симменталами).
2. Зарайскій .	2	„	43	—	
3. Касимовскій.	1)2	симм.	60	—	
4. Пронскій. .	1	„	44	1	1) Одинъ изъ производителей поставленъ въ Тумскомъ агрономическомъ участкѣ и вошелъ въ предыдущій списокъ.
5. Раненбургск.	2	швицъ	86	—	
6. Ряжскій. .	2	симм.	45	2	
7. Скопинскій .	4	швицъ	200	1	
Итого. .	13	—	468	6	

Изъ улучшающихъ мѣстное коневодство признавались породы тяжеловозовъ различнаго типа (рабочаго): сюда входили брабансоны (Раненбургскій, Зарайскій у. у.) першероны, ардены (Рязанскій, Егорьевскій и др.), ардено-битюги, шайры, суффолькн (Раненбургскій), но въ большей части уѣздовъ отдается преимуществъо арденамъ легкаго типа и першеронамъ. Только въ Раненбургскомъ уѣздѣ производится количественный учетъ метизируемаго матеріала. Такъ по случкѣ 1912 года выжеребка равнялась 31.1%, что слѣдуетъ признать недостаточнымъ. Вслѣдствіе нерѣдко отмѣчаемой слабой продуктивности производителей, присылаемыхъ въ уѣзды, и малой обезпеченности населенія этимъ видомъ помощи въ отдѣльныхъ уѣздахъ перешли къ способу искусственнаго оплодотворенія матокъ отъ имѣющихся кровныхъ произво-

дителей, и дѣло это было представлено ветеринарному персоналу (Данковскій, Спасскій уѣзды. За отсутствіемъ свѣдѣній по Данковскому уѣзду здѣсь приводятся цыфры по Спасскому уѣзду, гдѣ: % выжеребки по искусственному оплодотворенію оказался равнымъ 26.82 (1912), и въ 1913 году населеніе очень неохотно шло на этотъ способъ (приведено было всего 9 матокъ, изъ которыхъ 2 были покрыты потомъ естественнымъ путемъ). При зарегистрированной хорошей продуктивности жеребца (средній % выжеребки по естественному способу=41.6%) и технически-правильной постановкѣ самой операціи искусственнаго оплодотворенія этотъ процентъ крайне незначителенъ, но отъ окончательнаго приговора слѣдуетъ воздержаться до дальнѣйшихъ опытовъ въ этомъ направленіи.

Желая вызвать самодѣятельность населенія въ улучшеніи собственнаго коневодства Раненбургское Земство приступило къ организаціи спеціальныхъ (случныхъ) товариществъ-артелей, и 2 товарищества открылись (Сергіево Борковское и Тишевское).

Крупный рогатый скотъ улучшается производителями швицкой и симментальской породъ, но отмѣчены быки и другихъ породъ: ярославской (Зарайскій уѣздъ), восточно-финской (Рязанскій уѣздъ); въ Скопинскомъ же уѣздѣ пріобрѣтаются и метисы — швицкой породы, улучшающіе мѣстный крестьянскій скотъ, не „выдерживающій“ тяжести производителей иностраннаго происхожденія. Въ Данковскомъ уѣздѣ приступаютъ къ премированію отобранныхъ въ крестьянскихъ стадахъ бычковъ и ставятъ ихъ на пункты.

Самая пестрота въ выборѣ производителей по уѣздамъ и рѣдкая разобщенность уѣздовъ въ мѣропріятіяхъ по животноводству говоритъ о неправильной постановкѣ дѣла и о необходимости коренного пересмотра этихъ мѣропріятій и созданія спеціальнаго плана ихъ. И Уѣздныя Земства (Данковское, Скопинское, Касимовское, Михайловское и др.) и сельскохозяйственныя общества (Первинское с. х. Общество Касимовскаго уѣзда) считаютъ этотъ важный вопросъ очереднымъ и ходатайствуютъ объ обслѣдованіи мѣстнаго животноводства съ цѣлью обоснованія общегубернскаго плана мѣропріятій, при наличности котораго возможно широкое субсидированіе на скотоводственную отрасль Рязанской гу-

берніи со стороны Департамента Земледѣлія. Данковское Уѣздное Земство не дождавшись общегубернскаго разрѣшенія вопроса (для чего оно сносилось со всѣми уѣздами), провело свое мѣстное обслѣдованіе на половинѣ уѣзда.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Рязанской губерніи создаются подходящія условія для существованія контрольныхъ союзовъ (ходатайство Одоевскаго общества сельскаго хозяйства Данковскаго уѣзда), молочныхъ пунктовъ (Скопинскій уѣздъ), артелей и т. п., что имѣетъ громадное значеніе при организаціи сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго животноводства. Въ Данковскомъ уѣздѣ выработаны даже правила и программы курсовъ для контроля ассистентовъ (съ общей смѣтой въ 1441 руб. при 20 служащихъ) съ предположеніемъ провести эти курсы въ Надеждинской школѣ (О. И. Ивашкевича).

Случные пункты съ производителями—быками обыкновенно помѣщаются у отдѣльныхъ хозяевъ: рѣдко быки допускаются въ стада (при 30—60 головахъ на 1 производителя). Въ Раненбургскомъ же уѣздѣ производители переданы въ вѣдѣніе кооперативовъ уѣзда, и этотъ порядокъ слѣдуетъ считать однимъ изъ лучшихъ способовъ размѣщенія племенныхъ животныхъ по уѣзду.

Учетъ производительности бычьихъ пунктовъ уѣздными агрономическими организаціями не производится, за исключеніемъ Раненбургскаго уѣзда, гдѣ констатируется % растела въ 77.0/0. Интересно отмѣтить замѣтное (по быстротѣ) улучшеніе мѣстнаго скота путемъ прилитія крови иностранныхъ производителей: въ Затишьевской вол. Рязанскаго уѣзда метисы отъ крестьянскихъ коровъ выдѣлялись въ особую группу и по рубашкѣ и по экстерьеру.

Улучшеніе мѣстнаго овцеводства совершается прилитіемъ крови барановъ волошской породы (Раненбургской) оксфордширдаунской (Касимовскій, Рязанскій, Скопинскій уѣзды), но встрѣчаются и группы полученныя скрещиваніемъ (линкольно бокинскіе бараны Раненбургскаго уѣзда), и въ рѣдкихъ случаяхъ попадаются линкольны кровные. Данковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства по докладу одного изъ членовъ проектировалось улучшеніе овцеводства производителями волошской породы, но не оксфордширдаунами, — породой мясошерстной, не дающей хорошей овчины.

Производители свиноводства выбираются изъ іоркширской (крупной и средней бѣлой) породы, но слѣдуетъ отмѣтить какъ слабую постановку мѣропріятій по свиноводству, такъ и общее нераціонально поставленное въ губерніи свиноразведеніе. Производители—іоркширы ставятся иногда (Касимовскій уѣздъ) при мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ (Дмитріевское, Ерахтурское Общества), иногда у отдѣльныхъ хозяевъ.

Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства.

(Садоводство съ огородничествомъ, пчеловодство и птицеводство).

Изъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства большимъ обслуживаніемъ пользовалось пчеловодство, и только за послѣдніе время мѣропріятія по садоводству и огородничеству стали расширяться и вызывали частичные и въ общемъ недостаточные кредиты со стороны Уѣздныхъ Земствъ и отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Садоводство и огородничество

Въ этомъ направленіи работа мѣстныхъ организацій выражалась въ устройствѣ показательныхъ садовъ и огородовъ и въ рѣдкихъ случаяхъ питомниковъ плодовыхъ деревьевъ (главнымъ образомъ у хозяевъ единоличнаго владѣнія), раздачѣ хорошаго посадочнаго и посѣвного матеріала, выпискѣ его по отдѣльнымъ заявленіямъ хозяевъ, въ организаціи курсовъ и чтеній по садоводству и огородничеству, консультаціи по вопросамъ садоводста и огородничества, борьбѣ съ вредителями сада и огорода. Отдѣльно стоятъ мѣропріятія въ Скопинскомъ уѣздѣ, гдѣ уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ производятся посадки S viminalis на штыкованной землѣ пришкольныхъ участковъ (въ 1913 г. такихъ участковъ съ корзиночной ивой при школахъ было заложено 5); цѣль ихъ—получить сырой матеріалъ для работъ нѣсколькихъ школъ уѣзда.

Показательные сады (питомники плодовыхъ деревьевъ) организованы въ Рязанскомъ и Скопинскомъ уѣздахъ; въ Рязанскомъ уѣздѣ заложено 2 сада и питомникъ съ общей площадью $3^{5}/_{6}$ дес. (подъ питомникомъ $^{1}/_{2}$ дес. кромѣ питомника на Жолчинскомъ агрономическомъ пунктѣ). На послѣднемъ высажено 200 корней, 1000 дичковъ и до 4000 штукъ ихъ уже привито, такъ что съ 1916 года предполагается имѣть готовый для отпуска посадочный матеріалъ. Въ показательномъ саду (первомъ) среди плодовыхъ деревьевъ сдѣланы посадки корнеплодовъ и пропашныхъ культуръ (въ цѣляхъ испытанія), и есть проектъ организаціи особой показательной мастерской по переработкѣ плодовъ и овощей. Въ Скопинскомъ питомникѣ (с. Гремячка) дичковъ-яблонь

однолѣтнихъ высажено 95 штукъ
двухлѣтнихъ „ 1062 „

Кромѣ того сдѣлана посадка двухлѣтней ели (5000 шт.) и сосны (2000 шт.)

Въ Зарайскомъ уѣздѣ на принадлежащемъ Земству Анастасьинскомъ хуторѣ былъ разбитъ показательный огородъ (2 дес.) съ устройствомъ на немъ 56 грядъ (въ слѣдующемъ году было уже сдѣлано до 79 грядъ).

На Жолчинскомъ агрономическомъ пунктѣ разбитъ показательный огородъ съ четырехлѣтнимъ плодосмѣномъ (880 кв. с.), при чемъ сдѣлана высадка до 3400 кустовъ клубники.

Кромѣ того раздавался отдѣльнымъ хозяевамъ хорошій посадочный матералъ (Сапожковскій, Рязанскій уѣзды): такъ въ Рязанскомъ уѣздѣ было раздано 37 хозяевамъ 286 корней различныхъ плодовыхъ деревьевъ.

Кромѣ борьбы съ вредителями сада и огорода, которую проводили мѣстные агрономы (Сапожковскій, Спасскій уѣзды), послѣднимъ приходилось участвовать на курсахъ по садоводству и огородничеству (Касимовскій уѣздъ), а изъ Михайловскаго и Рязанскаго уѣздовъ учителя или наиболѣе интересующіеся крестьяне откомандировывали на Саженевскіе курсы (за земскій счетъ).

Особенно податливымъ и въ смыслѣ мѣропріятій по садоводству, были хозяева единоличнаго владѣнія: въ районахъ землеустройства за 1913 годъ (по 8 уѣздамъ) было заложено 146 показательныхъ садовъ (4090 деревьевъ) съ 1368

штукъ ягодныхъ кустовъ (въ прежніе годы было организовано всего 58 садовъ съ 1425 деревьями). Въ этомъ же году организовались 65 показательныхъ огородовъ (въ 5 уѣздахъ)

Пчеловодство. Пчеловодная отрасль въ губерніи получила значительное развитіе и какъ показало обслѣдованіе пчеловодства въ Зарайскомъ уѣздѣ $^3/_4$ пасѣкъ крестьянскія, такъ что обслуживаніе этой отрасли были несомнѣнной нуждой мѣстнаго значенія. По этой причинѣ въ губерніи образовалось 3 спеціальныхъ общества пчеловодства (Зарайскъ, Скопинъ, с. Казарь Ряз. у.). Мѣропріятія по пчеловодству сводились къ распространенію знаній по пчеловожденію (курсы, лекціи),) организаціи показательныхъ пасѣкъ, раздачѣ улучшеннаго пчеловоднаго инвентаря и консультаціи въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ существовали инструктора по пчеловодству (Зарайскій, Скопинскій уѣзды).

Послѣ предварительнаго мѣстнаго обслѣдованія пчеловодства оказалось, что въ Зарайскомъ уѣздѣ, напр., существуетъ до 500 пчеловодовъ, имѣющихъ 6000 семей; продажа вощины съ одного изъ уѣздныхъ складовъ пчеловодства достигла 35 пудовъ.

Но большая часть пасѣкъ какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ уѣздахъ колодныя, и только за послѣднее время на мѣстныхъ базарахъ сталъ наблюдаться привозъ меда рамочнаго.

Организація показательныхъ пасѣкъ (на 3 и болѣе ульевъ) была проведена въ Данковскомъ (1), Зарайскомъ (2 на 5 ульевъ), Рязанскомъ (3 въ 1913 г. и 3 въ 1914 г.). Въ Данковскомъ уѣздѣ было пріобрѣтено 2 улья—Дадана, 2 центробѣжки, препараты и модели для демонстраціонныхъ цѣлей.

Спеціальные курсы по пчеловодству проводились въ Скопинскомъ уѣздѣ (2), а инструкціонная дѣятельность достигла сильнѣйшаго развитія въ Зарайскомъ уѣздѣ, гдѣ кромѣ районнаго общества пчеловодства открытъ пчеловодный отдѣлъ при мѣстномъ (Зарайскомъ) обществѣ пчеловодства. Въ этомъ уѣздѣ проведено до 5 лекцій съ 550 слушателя. Въ Данковскомъ уѣздѣ есть проектъ приглашенія уѣзднаго инструктора. Въ 1913 году въ Данковскомъ у.— въ виду сильнаго развитія гнильца—было издано „обязательное“ постановленіе по борьбѣ съ этой опасной для пчеловодства болѣзнью. Въ

общемъ же мѣропіятія по отдѣльнымъ уѣздамъ не координированы, и вопросъ о приглашеніи губернскаго спеціалиста, пчеловода (возбужденный въ одномъ изъ докладовъ Губернскому агрономическому совѣщанію) слѣдуетъ считать назрѣвшимъ.

Птицеводство. Послѣ обслѣдованія мѣстнаго птицеводства сдѣланнаго Экономическимъ Отдѣленіемъ Губернскаго Земства въ теченіе 2-хъ лѣтъ, оказалось, что въ Рязанской губерніи есть необходимыя условія для выгоднаго сбыта какъ самой птицы, такъ и продуктовъ птицеводства. Въ одномъ 1907 году только по тремъ желѣзно-дорожнымъ линіямъ вывезено изъ Рязанской губерніи 557 тыс. ящиковъ, т. е. 35.325.000 штукъ яицъ. На 1 хозяйство въ черноземныхъ уѣздахъ Рязанской губерніи (Данковскій, Скопинскій, Михайловскій, etc.) приходится до 21 штуки и только въ Зарайскомъ уѣздѣ въ 1 хозяйство 12 штукъ куръ при общей (погубернской) средней чистаго дохода отъ 1 курицы въ 72 коп. и всетаки куроводство, несмотря на всю свою выгодность, стоитъ въ губерніи ниже гусеводства.

Мѣропріятія по птицеводству сводились къ раздачѣ племенной птицы (и яицъ отъ нея)—куръ породъ фавероль, орпингтонъ и др. въ руки отдѣльныхъ хозяевъ, организаціи племенныхъ разсадниковъ птицы, распространенію знаній по птицеводству (курсы, отдѣльныя лекціи) и инструкторской помощи при организаціи сбыта продуктовъ птицеводства.

Въ распоряженіи губернскаго инструктора по птицеводству, живущаго въ Зарайскомъ уѣздѣ было всего 102 штуки племенной птицы для раздачи, такъ что насытить губернію, конечно, было нельзя, и кромѣ устройства 3-хъ племенныхъ разсадниковъ съ курами (Раненбургскій, Рязанскій и Зарайскій уѣзды) птица роздана была болѣе чѣмъ въ 7 селеніяхъ Зарайскаго уѣзда; 154 шт. яицъ отъ племенныхъ куръ были распространены въ Рязанскомъ уѣздѣ. Въ Спасскомъ уѣздѣ былъ проведенъ проектъ объ организаціи особыхъ „опорныхъ“ пунктовъ съ племенной птицей при земскихъ школахъ при ассигнованіи на это мѣропріятіе до 350 рублей (1/2 этой суммы отъ Департамента Земледѣлія).

Раненбургскій уѣздъ вмѣстѣ съ другими командировалъ на курсы въ Зарайскій уѣздъ (им. Протекино) нѣсколькихъ лицъ.

Въ послѣдніе годы (1914) мѣропріятія по птицеводству нѣсколько сократились въ виду незначительности ассигнованій со стороны мѣстныхъ учрежденій и Департамента Земледѣлія; въ этомъ же году было приступлено къ организаціи кооперативнаго сбыта продуктовъ птицеводства въ Раненбургскомъ уѣздѣ (с. Салтыки) при помощи мѣстнаго общества потребителей. Вообще же вопросы сбыта яицъ и др. продуктовъ птицеводства съ непосредственнымъ участіемъ кооперативовъ мало разработаны.

Сельско хозяйственные склады и ихъ дѣятельность.

Большую помощь въ дѣлѣ распространенія улучшеннаго сельскохозяйственнаго инвентаря, проведенія новыхъ культуръ оказываютъ земскіе и общественные склады сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ Представляя культурно коммерческія предпріятія земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, эти склады не преслѣдуютъ исключительнаго желанія развить только торговую дѣятельность: благодаря близости агрономической организаціи къ с. х. складамъ и необходимости обезпечить населеніе хорошими орудіями, доброкачественными сѣменами и туками земскіе склады, развиваясь и постепенно увеличивая кругъ покупателей, менѣе всего заботятся о прибыляхъ и образованіи собственнаго фонта. Отпускъ въ кредитъ и льготныя условія полученія сѣмянъ, туковъ, орудій группами хозяевъ и отдѣльными покупателями, небольшое процентное начисленіе на себѣстоимость сельскохозяйственнаго товара дѣлаютъ эти склады общественныхъ организацій близкими для населенія. Нерѣдки случаи выдачи отдѣльныхъ орудій и машинъ для испытанія; постановка же прокатныхъ орудій при мѣстномъ с. х. складѣ является обычной и для уѣздовъ Рязанской губерніи (Данковскій, Рязанскій Касимовскій и др. уѣзды), что дѣлаетъ с. х. склады однимъ изъ звеньевъ общей цѣпи показательныхъ мѣропріятій земствъ и общественныхъ организацій.

Въ Рязанской губерніи въ 1913 году всего было 27 складовъ. Ихъ распредѣленіе (поуѣздное) показано въ слѣдующей таблицѣ:

	Уѣзды.	Число складовъ.	Примѣчаніе.
1	Данковскій .	1	[1]) Одинъ сельскохозяйственный складъ организованъ Егорьевскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства и помѣщается въ с. Бобковѣ.
2	Егорьевскій .	3[1])	
3	Зарайскій . .	1	[2]) Одинъ земскій – 2 при сельско-хозяйственныхъ обществахъ въ селахъ Тумѣ и Ерахтурѣ.
4	Касимовскій .	3[2])	
5	Михайловскій .	4[3])	[3]) Три филіальныхъ отдѣленія земскаго склада при сельскохозяйственныхъ обществахъ.
6	Пронскій . .	1	
7	Раненбургскій .	3	
8	Ряжскій . .	2	
9	Рязанскій . .	3	
10	Сапожковскій .	4	
11	Скопинскій . .	1	
12	Спасскій . .	1	
	Итого .	27	

Торговые обороты въ сравнительномъ ихъ ростѣ за трехлѣтіе 1912—1914 г.г. видны изъ слѣдующей таблицы:

	Уѣздъ.	Число складовъ. [1])	Обороты въ рубляхъ. 1912 г. [2])	1913 г.	1914 г.	Примѣчаніе.
1	Данковскій	1	26663,19	—	44629,51	[1]) Число складовъ для 1913/14г. [2]) Обороты по 1912 г. показаны по всѣмъ торговымъ операціямъ кромѣ операціи съ желѣзомъ. [3]) Въ цифрахъ по Касимовскому у. показаны обороты по всѣмъ товарамъ не исключая и желѣза. [4]) Безъ оборотовъ Ерахтурскаго склада. [5]) Обороты показаны только по Тумскому с. х. складу. [6]) Въ этой суммѣ обороты 2 складовъ (Рязанскаго и Спасъ-Клепиковскаго); 3-е отдѣленіе (Солодчинское) было закрыто.
2	Егорьевскій	3	5744—39	11301,66	24203,67	
3	Зарайскій	1	29111	—	—	
4	Касимовскій	3	19217-91 [3])	14588,11 [4])	7047,40 [5])	
5	Михайловск.	4	17208,91	25424,64	—	
6	Пронскій	1	—	10493,57	30551,28	
7	Раненбургск.	3	76433,44	105403,57	—	
8	Ряжскій.	2	9383	—	—	
9	Рязанскій	3	27119—18	57053 —21	52710—41	
10	Сапожковск.	4	84439 - 79	134723,98	—	
11	Скопинскій	1	43696 —27	63946	—	
12	Спасскій	1	18471	—	—	
	Итого	27	339017,11	422934,17	159142,27	
			11 уѣзд.	8 уѣзд.	5 уѣзд.	

Къ сожалѣнію, полной сравнительной характеристики торговой дѣятельности земскихъ и общественныхъ с.х. складовъ дать нельзя: съ одной стороны этому мѣшаетъ неоднородность отчетнаго періода въ различныхъ уѣздахъ, съ

другой стороны цыфры по 1912 годъ не заключаютъ въ себѣ оборотовъ съ желѣзомъ (кромѣ Касимовскаго уѣзда), торговля которымъ даетъ значительныя суммы. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Рязанскій, Михайловскій) конецъ отчетнаго года пріуроченъ къ 1 сентября (къ земскимъ очереднымъ собраніямъ); и отчетный годъ, такимъ образомъ, охватываетъ періодъ съ 1 сентября по 1 сентября, а не гражданскій годъ.

Общая сумма оборотовъ выражается въ 339017,11 рубляхъ по 11 уѣздамъ для 1912 года и 422934,27 рубляхъ по 8 уѣздамъ 1913 года; увеличеніе оборотовъ (если не принимать во вниманіе отсутствія нѣкоторыхъ цыфръ) всего на 24,7%.

Торговля земскихъ и общественныхъ складовъ не исключаетъ изъ продажи товаровъ не сельскохозяйственнаго характера (посуда, различныя хозяйственныя принадлежности, мелкій товаръ), но главныя операціи ведутся съ желѣзомъ, сельскохозяйственными орудіями и машинами, туками и сѣменами различныхъ растеній.

Цыфра разбора рядовыхъ сѣялокъ въ 1912 г. говоритъ объ ясномъ улучшеніи с. х. техники именно въ этихъ уѣздахъ: такъ изъ общаго количества 113 сѣялокъ (13 сѣялокъ на уѣздъ) на долю Рязанскаго, Раненбургскаго, Сапожковскаго приходится 92 сѣялки, т. е. 81%. При неполнотѣ имѣющихся свѣдѣній цыфра продажи складовъ за трехлѣтіе (1912—1914 г. г. 5153 плуговъ и 187 сѣялокъ) ясно показываетъ, въ какую сторону направлены стремленія хозяевъ. Такъ какъ плуги Сакка во многихъ уѣздахъ (и особенно въ Сапожковскомъ) предпочитаются несмотря на ихъ значительную дороговизну, и изъ другихъ марокъ берутся или плуги по типу Сакка или Эккертовскіе двухлемешники—то улучшеніе пахоты будетъ очевиднымъ послѣдствіемъ этого явленія, и введеніе рядового посѣва замѣтно повыситъ урожай въ обычныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Ростъ разбора плуговъ особенно поражаетъ по Пронскому уѣзду:

Такъ въ 1913 г. было продано 65 плуговъ. } т. е. увеличилось
„ 1914 „ „ 496 „ } въ 7 разъ.

Интересно то, что изъ 496 взятыхъ средними хозяевами плуговъ 228 было двухкорпусныхъ и 128 однокорпусныхъ,

что при недостаткѣ земельной площади и слабости урожаевъ Пронскаго уѣзда (для всѣхъ злаковъ и картофеля) и желаній скорѣе отработать свой надѣлъ вполнѣ понятно.

Общее количество разобранныхъ плуговъ, культиваторовъ, боронъ и сѣялокъ видно изъ слѣдующаго:

		Количество
За трехлѣтіе 1912—1914г.г.	Плуговъ	5153
	(Культиваторовъ) пропашниковъ, окучниковъ и т.п.) . . .	139
	Боронъ	391
	Сѣялокъ.	187

Продажа с. х, орудій и машинъ различнаго типа въ погодномъ сравненіи, количество отпущенныхъ за 3-лѣтіе (1912—1914 г. г.) орудій видно изъ слѣдующихъ таблицъ:

I. Орудія обработки и посѣва.

Уѣзды.	Плуги.			Культиваторы, запашники, окучники, драпачи и т.п			Бороны.			Сѣялки.			Всего.
	1912	1913	1914	1912	1913	1914	1912	1913	1914	1912	1913	1914	
Данковскій .	147	—	204	12	—	23	13	—	19	6	—	—	424
Егорьевскій .	107	101	321	1	—	—	9	11	25	—	3	7	585
Зарайскій .	199	—	—	—	—	—	4	—	—	4	—	—	207
Касимовскій .	97	100	36	—	—	—	10	10	2	—	4	—	259
Михайловскій	274	85	—	5	2	—	9	6	—	3	11	—	395
Пронскій .	—	65	496	—	5	40	—	4	15	—	1	6	632
Раненбургскій	435	—	—	2	—	—	88	—	—	35	—	—	560
Ряжскій .	32	—	—	—	—	—	3	—	—	6	—	—	41
		***)	***)		**)	***)		***	***		***	***	
Рязанскій .	349	284	310	—	25	28	31	21	24	33	27	10	1142
Сапожковскій	657	653	—	9	7	—	20	16	—	24	5	—	1391
Скопинскій .	137	—	—	—	—	—	50	—	—	2	—	—	180
Спасскій .	64	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	65
Итого .	2498	1288	1367	29	39	71	238	68	85	113	51	23	
	11у	6 у	5 у	5у	4у	3 у	11 у	6у	5у	8у	6у	3у	

Примѣчаніе. *) По 1914 г. цыфры Касимовскаго у. показываютъ только выходъ средній отъ одного Тумскаго с. х. склада.

**) Всѣхъ с. х. машинъ и орудій по Раненбургскому складу въ 1913 г. продано на сумму 39428 р. 86 к., изъ которой 2955 р. 09 к. выручено за плуги, 27759 р. за мелкій с. х. инвентарь, 1936 р. 21 к.за запасныя части и т. п.

***) Цифры показываютъ выходъ орудій только съ Рязанскаго с. х. склада (безъ отдѣленій.)

Крайне характерными и показательными являются цифры по продажѣ плуговъ и сѣялокъ. Во всей губерніи земскими складами продано въ 1912 году 2498 плуга, изъ которыхъ на долю 4-хъ уѣздовъ (Михайловскаго, Раненбургскаго, Рязанскаго, Сапожковскаго) приходится 1715 плуговъ (68%).

Торговля зерноочистительными машинами, с.-х. инвентаремъ, запасными частями видна изъ слѣдующихъ цифръ.

II. Зерноочистительныя машины.

Уѣзды.	Вѣялки, сортировки, змѣйки			Куколеотборники.			Мелкій с. х. инвентарь на сумму р. к.						Запасныя части с.х. машинъ на сумму р. к.					
	1912		1913	1914	1912	1913	1914	1912		1913		1914		1912		1913		1914	
Данковскій .	26	—	20	—	—	—	—	—	—	303	32	—	—	—	—	492	38		
Егорьевскій .	4	5	13	—	—	—	—	1318	89	2689	69	—	156	29	327	23			
Зарайскій .	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Касимовскій *)	9	7	10	—	—	—	—	696	80	130	98	—	129	19	49	07			
Михайловскій.	31	37	—	1	3	—	—	462	82	—	—	—	379	30	—	—			
Пронскій .	—	24	65	—	—	—	—	292	04	445	59	—	22	66	210	66			
Раненбургскій	306	—	—	—	—	—	—	2775	90	—	—	—	1936	21	—	—			
Ряжскій. .	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Рязанскій **).	41	34	10	5	—	—	—	3316	02	3817	87	—	441	12	49	67			
Сапожковскій.	179	181	—	4	4	—	—	2716	35	—	—	—	760	24	—	—			
Скопинскій .	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Спасскій . .	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Итого .	757	288	118	11	7	—	—	11578	82	7397	45	—	3825	01	1128	98			
	11у.	6у.	5у.	4у.	2у.	—	—	7 у	—	5у.	—	—	7 у.	—	5 у.	—			

Примѣчаніе *) По Касимовскому у. цыфры 1914 г. показываютъ выходъ орудій съ одного Тумскаго с. х. склада.

**) Цыфры за 1913 и 1914 г.г. по Рязанскому у. относятся исключительно къ торговлѣ Рязанскаго уѣзднаго с. х. склада (безъ отдѣленій).

Если исключить свѣдѣнія о продажѣ складами куколеотборниковъ (за 2 года всего 18 шт.) предполагая, что большая часть ихъ взята для прокатныхъ пунктовъ (и рѣже разобрана частновладѣльцами), то торговля вѣялками даетъ цыфры, характерныя для тѣхъ же трехъ уѣздовъ (1912) Раненбургскаго, Рязанскаго и Сапожковскаго. Складами въ этихъ уѣздахъ продано 526 шт. вѣялокъ, т. е. около 70% общаго ихъ количества, въ которое входятъ вѣялки сортировки чистаго типа (по Михайловскому уѣзду) змѣйки и т.д.

Продажа мелкаго с. х. инвентаря (за 2 года 1913—1914 на сумму 18976 р. 27 к.) и запасныхъ къ с. х. машинамъ частей (за 1913—14 г. на сумму 4953,99 р.) не даетъ показательной цифры: неполнота свѣдѣній мѣшаетъ опредѣлить значеніе торговли этими товарами для общаго баланса с. х. складовъ.

Суммарныя данныя за трехлѣтіе по таблицѣ даются въ слѣдующемъ видѣ:

	Количество.	
1. Зерноочистительныя машины (включая и 18 куколеотборниковъ) . .	1181р. —к.	
2. Мелкаго с. х. инвентаря на сумму.	18976р. 27к.	за 2 год. 1913 и 1914.
3. Запасныхъ частей къ с. х. машинамъ и орудіямъ	4953р. 99к.	

III. Цыфры продажи уборочныхъ машинъ, молотилокъ и др. крупныхъ сельскохозяйственныхъ орудій видны въ слѣдующей таблицѣ.

Молотилки, уборочныя и др. машины

	Уѣзды.	Молотилки.			Жатки			Другія с. х. машины и орудія на сумму р. к.		Примѣчаніе.
		1912	1913	1914	1912	1913	1914	1913	1194	
1	Данковскій .	2	—	1	12	—	4	—	— 57 —	*) Цыфры за 1914 г. по Касимовскому у. относятся къ одному Тумск. с. х. складу.
2	Егорьевскій .	2	3	2	—	—	—	71	25 84 43	
3	Зарайскій .	1	—	—	4	—	—	—	— — —	
4	Касимовскій .	9	5	8	1	—	—	175	40 209 72	
5	Михайловскій .	6	1	—	6	7*)	—	831	— — —	*) Въ эту цыфру входятъ и сноповязалки.
6	Пронскій .	—	—	5	—	5	6	569	96 580 75	
7	Раненбургскій.	19	—	—	43	—	—	—	— — —	*) Цыфры за 1913 и 1914 г. по Рязанск. у. относятся исключительно къ Рязанскому складу (безъ отдѣленій)
8	Ряжскій . .	—	—	—	7	—	—	—	— — —	
9	Рязанскій .	13	8	—	3	9	2	207	70 167 —	
10	Сапожковскій .	11	8	—	25	24	—	205	28 — —	
11	Скопинскій .	1	—	—	3	—	—	—	— — —	
12	Спасскій . .	—	—	—	—	—	—	—	— — —	
		64	25	16	104	45	12	2060	59 1098 90	
		9у	5	4у	9у	4у	3у	6	у 5	у.

Такимъ образомъ за трехлѣтіе 1912/14 г. г. продано молотилокъ 105, жатокъ и сноповязалокъ 161 штука, а другихъ сельско хозяйственныхъ машинъ (кочкорѣзовъ, сепараторовъ и т. п.) всего на сумму 3159 р. 49 к. (только за 1913/14 г. г).

Неполнота отчетныхъ свѣдѣній усиливается еще тѣмъ предвходящимъ обстоятельствомъ, что съ 1/2 іюля 1914 г., когда желѣзно-дорожный транспортъ былъ нарушенъ, с. х. складамъ трудно было получать заказанныя молотилки, и цыфры торговли ими должны считаться преуменьшенными для 1914 года.

За послѣдніе годы усиленнаго развитія травосѣянія земскихъ складовъ направленъ большой спросъ на сѣмена клевера, тимофеевки, вики и другихъ луговыхъ травъ, тѣмъ болѣе, что льготныя условія продажи позволяютъ среднему хозяину пріобрѣсти нужныя ем. сѣмена. Въ нѣкоторыхъ складахъ среди сѣменныхъ товаровъ можно найти сѣмена и полевыхъ, хлѣбныхъ растеній: такъ въ Касимовскомъ, Сапожковскомъ и друг. уѣздахъ въ продажѣ находится овесъ, ленъ (долгунецъ и рогачъ), горохъ, гречиха и т. п. Но большая часть сѣменнаго товара приходится на клеверъ, тимофеевку и друг. (луговыя травы), и только иногда среди огородныхъ сѣмянъ держатъ на складѣ небольшіе запасы сѣмянъ корнеплодовъ—свеклы, турнепса.

Ростъ торговли сѣменами различнымъ растеній виденъ изъ слѣдующей (сравнительной по годамъ) таблицы.

Уѣзды.	Клеверъ.						Тимофеека.						Вика.					
	1912		1913		1914		1912		1913		1914		1912		1913		191	
	п.	ф.	п.	ф	п	ф.	п.	ф	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф	п.	ф.	п.	
Данковскій*)	—		—	—	—	—	5	3	60	—	—	—	130	—	—	—	—	
Егорьевскій	34	2	118	23	171	15	17	5	65	—	98	35	190	—	489	25	1099	
Зарайскій	44	--	201	—	600	15	32	—	74		221	29	520	—	—	—	--	
Касимовскій **)	138	—	174	31 1/8	62		48	2	33	3 1/9	24	2	789	2	316	35 1/2	135	
Михайловск.	34	5	101	35	—	—	20	--	—	19	—	--	86	—	300	30	—	
Пронскій ***)	—	-	9 ***	—	25 **	10	—	—	***	—	19 ***	20	--	—	— ***	—	— ***	
Раненбургск.	67	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—	520	—	—	—	—	
Ряжскій.	63	—	—	—	—	—	28	5	—	—	—	—	400	—	—	—	—	
Рязанскій	212	—	—	—	—	—	100	—	—	—	-	—	818	—	—	—	--	
Сапожковск.	167	5	— *****	—	— *****	—	79	5	— *****	—	— *****	—	890	7	— *****	—	— *****	
Скопинскій	56	25	—	—	—	—	44	—	—	—	—	—	613	—	—	—	—	
Спасскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	285	5	—	—	—	
Всего.	816	45	605	9 1/8	859	--	388	—	232	22 1/2	364	6	4722	4	163	10.5	1234	3
	9	у.	5	у.	4	у.	10	у.	4	у.	4	у.	4	у	4	у.	2	у

Итакъ клевера продано за трехлѣтіе 1912—1914 г. 2280 п. 27 1/8 ф
„ тимофеевки „ „ „ 984 п. 28 1/2 ф
„ вики яровой „ „ „ 7593 п. 18 1/2 ф
„ лугов. трав. „ „ „ 1958 п. 25 ф

Лугов. травы.						Сѣмена полевыхъ растеній.						Сѣмена огородн. и цвѣточн.						Примѣчаніе.
1912		1913		1914		1912		1913		1914		1912		1913		1914		
п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	
6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	*) Сѣмянъ въ 1914 году съ Давковскаго с.х склада продано на сумму 250 р. 32 к. **) Цифры 1914 г. по Каспмовскому уѣзду относятся исключительно къ торговлѣ Тумскаго с. х. склада. ***) По 1913г. въ Раненбургскомъ земскомъ складѣ и его 2 отдѣл. продано сѣмянъ всякаго рода на сумму 4405 р. 55 к. ****) Въ это количество вошли сѣмена клевера, тимофеевки, вики и др. луговыхъ травъ. *****) Сѣмянъ, клевера, тим. лугов. полев. и др. продано со Скопинскаго Земскаго с. х. склада всего на сумму 7824 р. 71 к. (цо 1913г.)
—	—	10	31	11	30	692	6	1418	22	2462	04	1	—	2	5/8	4	7	
6	—	7	—	—	—	51	3	—	—	—	—	—	6	8	1/2	—	—	
—	—	5	33 1/2	6	37	446	2	359	28	477	21	80	2	335	78	88	19	
—	—	18	24	—	—	23	—	461	—	—	—	7	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	178	20	—	—	—	—	—	—	
		***		***				****		***								
19	—	—	—	—	—	490	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	1246	5	—	—	—	—	1	20	—	—	—	—	
		****		****														
6	—	1552	23	299	26	1256	—	136	—	1374	15	22	—	26	11 3/4	36	34 3/4	
9	—	—	—	—	—	800	—	—	—	—	—	16	5	—	—	—	—	
		*****		*****				****		****								
7	1/3	—	—	—	—	505	7	—	—	—	—	33	9	—	—	—	—	
—	—	—	—	Свѣдѣнія			отсутствуютъ.						—	—	—	—	—	
53	21	1586	53 1/2	318	13	5511	12	—	—	—	—	195	2	—	—	—	—	
6	у.	5	у.	3	у.	8	у,	—	—	—	—	10	у.	—	—	—	—	

Первыми по продажѣ клевера уѣздами идутъ Рязанскій и Сапожковскій уѣзды (Рязанскій 212 пуд., Сапожковскій 167 п.), но къ сожалѣнію цыфры выхода клевера въ Рязанскомъ с. х. складѣ въ 1913—14 г. г. не выдѣлены изъ общаго количества сѣмянъ, и прослѣдить ростъ продажи сѣмянъ клевера по годамъ нѣтъ возможности. Интересно отмѣтить усиливающуюся торговлю сѣменами клевера и тимофеевки по Касимовскому уѣзду.

Такъ по Тумскому сельско-хозяйственному складу продано пудовъ:

	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1915 г.
1. клевера	26 п. 14½ ф.	53 п.	60 п	150 пуд.
2. тимофеевки	5	15 пуд.	24 пуд.	66 пуд.
3. Вики	—	37 п. 23 ф.	135 п 17 ф.	200 п.

Еще большее усиленіе продажи сѣмянъ клевера и тимофеевки замѣчается въ Зарайскомъ и Скопинскомъ уѣздахъ (см. главу о кормодобываніи). Наиболѣе слабымъ въ смыслѣ клеверосѣянія является Пронскій уѣздъ; земскій складъ продалъ въ 1913 году всего 9 пудовъ клевера—сѣменная торговля, повидимому, въ немъ не развита.

Минеральныя удобренія.

Особенно интересно отмѣтить распространяющуюся торговлю земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ минеральнымъ удобреніемъ: при почти безнавозномъ хозяйствѣ, усиленіи распашки, и значительной выпаханности земель Рязанской губерніи вопросы удобренія стоятъ на первомъ планѣ, и усиленіе интереса къ минеральнымъ удобреніямъ, ихъ рентабельности можно прослѣдить въ гораздо болѣе ранній (чѣмъ 1913—14 г.г.) періодъ. Вопросы, связанные съ необходимостью внесенія туковъ, точнаго учета урожая по нимъ, вызывали соотвѣтствующія ассигнованія Губернскаго Земскаго Собранія (до 1906 г.), а въ рядѣ уѣздовъ (Спасскій, Скопинскій, Михайловскій и др.) среди показательныхъ мѣропріятій участки съ однимъ минеральнымъ удобреніемъ или туками въ комбинаціи съ навознымъ удобреніемъ всегда выдвигались настолько, что есть

даже спеціальныя постановленія по этому поводу (напр., Скопинскій уѣздъ).

И Губернское Земское Собраніе 1914 года дало порученіе Управѣ разработать вопросъ объ организаціи коллективныхъ опытовъ въ губерніи, что связано съ широкой постановкой опытнаго дѣла и несомнѣнно поведетъ къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса о примѣненіи минеральныхъ удобреній на почвахъ Рязанской губерніи, опредѣлитъ и родъ и количество тѣхъ изъ удобреній, рентабельность примѣненія которыхъ будетъ доказана въ полевыхъ опытахъ.

Такъ показательный эффектъ и учетъ рентабельности до сихъ поръ былъ съ трудомъ достигаемъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, и отсутствіе спеціальнаго персонала не позволяло упорядочить эти случайныя и разрозненныя мѣропріятія уѣздныхъ земствъ по проведенію минеральныхъ удобреній, то продажа ихъ изъ с. х. складовъ и усиленіе ея будетъ достаточнымъ критеріемъ для сужденія о ихъ примѣнимости въ губерніи.

Въ таблицѣ V даны свѣдѣнія о продажѣ минеральныхъ удобреній изъ земскихъ складовъ:

Таблица V.

Годы / Уѣзды.	Томасшлакъ.			Суперфосфатъ.			Костяная и фосфоритная мука		
	1912	1913	1914	1912	1913	1914	1912	1913	1914
1. Данковскій .	3108	—	2598	41	—	78	[1])	—	60
2. Егорьевскій .	141	334,5	265	149	218,5	162	[2])	—	—
3. Зарайскій .	1110	—	—	1440	—	—	[3])	—	—
4. Касимовскій [2]) .	409	1439, 15	2625, 3	42	220	299	[4])	12 п. 23 ф.	0,5 п.
5. Михайловскій .	24	—	—	60	—	—	[5])	—	—
6. Пронскій .	—	Всего удобренiй въ 1913 г. 468 пуд.							—
7. Раненбургскій .	3028	—	—	34	—	—	[7])	—	—
8. Ряжскій . .	48	—	—	40	—	—	[8])	—	—
9. Рязанскій .	1145	—	—	481	—	—	[9])	—	—
10. Сапожковскій .	233	508,3	—	333	150, 75	—	[10])	4п. 36 5 ф.	—
11 Скопинскій .	46	—	—	298	—	—	[11])	—	—
Итого . .	9342п. 10 у.	2281, 94 3 у.	5488, 3 п. 3 у.	2918 10 у.	589, 25 3 у.	539 3 у.	[12])	17 п. 19 1/2 ф. 2 у.	60,5п. 2 у.

Минеральныя удобренія.

Каинитъ.			30% калійная. соль.			Чилійская селитра.			Примѣчаніе.
1912	1913	1914	1912	1913	1914	1912	1913	1914	
[1])	—	7	[1])	—	—	[1])	—	6	1) Остальныхъ удобренія 275 пуд.
94	245	146	[2])	80	90	[2])	58,75	40,25	
540	—	—	[3])	—	—	[3])	—	—	2) Прочихъ удобреній 90 пуд.
33	22 п. 35 ф.	7 п. 5 ф.	[4])	159п. 23ф.	195п. 12ф.	[4])	75 п. 12,5 ф.	66 п.	3) Прочихъ—478 пуд. 4) „ 130 п.
—	—	—	[5])	—	—	[5])	—	—	5) „ 70 п. 7) „ 110 п.
									8) „ 12 п. 9) „ 721 п.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	10) „ 325,5 п. 11) „ 151,5 п.
—	—	—	[7])	—	—	[7])	—	—	Всего прочихъ удобреній 2370 пудовъ.
—	—	—	[8])	—	—	[8])	—	—	12) По Касимовскому уѣзду цифры 1914 г. относятся къ торговлѣ исключительно Тумскаго с. х. склада.
225	—	—	[9])	—	—	[9])	—	—	
18	6 п.	—	[10])	117п. 24ф.	—	[10])	61 п. 33ф.	—	
23	—	—	[11])	—	—	[11])	—	—	
933п.	273п. 35 ф.	160п 5 ф.	—	357п. 7 ф.	285п. 12ф.	—	195п. 35ф.	112 25ф.	
6 у.	3 у.	3 у.		3 у.	2 у.		3 у.	3 у.	

Примѣчаніе. По Михайловскому уѣзду за 1913 г. продано всего 235 п.

удобреній

по Раненбург. у. за 1913 г. продано на сумму 1032 р. 55 к.
по Рязанскому у. „ „ 2886 п. 4 ф.
за 1914 г. „ 1987 п. 1 ф.

Изъ таблицы видно, что наибольшимъ спросомъ пользуются фосфорнокислыя удобренія — именно:

1) Томасшлака за 1912—1914 г. г. продано 17112 п. 10 ф.
2) Суперфосфата „ „ 4046 п. 10 ф.
3) Костяной и фосфоритной муки „ 7732½ пуд за 1913—14 г. г.

Итого 21236 п. 19½ ф.

изъ которыхъ 80,5% приходится на томасшлакъ
19% „ на суперфосфатъ

Наглядная рентабельность томасшлака въ комбинаціи съ навознымъ удобреніемъ и отдѣльно вызвала такое усиленное потребленіе этого удобренія въ губерніи.

Изъ калійныхъ удобреній:

каинита продано . . . . 1367 пуд.
30% калійной соли . . . 642 п, 19 ф.

т. е. всего 2009 пудовъ 19 ф., и можно думать, что, значительная часть этого удобренія разошлась на опыты, главнымъ образомъ, на луговыхъ участкахъ.

Но особенно немного было продано азотистыхъ удобреній, изъ которыхъ шла одна чилійская селитра; ея продано всего 308 п. 20 ф. Показательные участки съ корнеплодами и удобреніе огородныхъ культуръ потребовали мѣстнаго внесенія селитры въ незначительной дозировкѣ.

Минеральныя удобренія примѣнялись главнымъ образомъ, подъ яровыя культуры (овесъ); томасшлакъ вносился чаще всего подъ озимую рожь и на лугахъ.

Но были случаи испытанія дѣйствія минеральныхъ удобреній на огородныхъ культурахъ и плодовыхъ деревьяхъ (Спасскій Зарайскій уѣзды).

Ростъ потребленія туковъ особенно рельефенъ въ Касимовскомъ уѣздѣ, гдѣ.

Удобреніе.	Земскій складъ.				Тумскій складъ.				Всего.			
	1912	1913 по 1 августа	1914	1915	1912	1913	1914	1915	1912	1913	1914	1915
1. Томасшлакъ. .	649	465	482	540	264	1300	2742	2828	943	1765	3374	3368
2. Суперфосфатъ . .	42	89	45	35	6	150	300	120	48	239	345	155
3. 30% калильная соль . .	67	136	70	75	—	60	180	134	67	196	250	209
4. Чилійская селитра .	36	60	—	—	—	30	—	—	36	90	—	—

Какъ видно изъ представленныхъ выше таблицъ, характеризующихъ торговыя операціи земскихъ с.-х. складовъ— послѣднія растутъ съ каждымъ годомъ, и обороты складовъ особенно замѣтно увеличиваются въ той части торговли, которая охватываетъ узко-спеціальные сельско-хозяйственные товары, т. е. орудія, сѣмена и удобренія. Не смотря на усиленное стремленіе частныхъ фирмъ образовывать синдикаты съ повышеніемъ на 5 и болѣе $^0/_0{}^0/_0$ цѣны для земскихъ складовъ и кооперативовъ сравнительно съ частными торговцами—земскіе склады выдерживаютъ конкуренцію съ частными складами.

Оборотными капиталами складовъ служатъ

1) суммы, отпускаемыя изъ свободныхъ капиталовъ по постановленіямъ земскихъ собраній (уѣздныя средства).

2) кредитъ Государственнаго Банка и Департамента Земледѣлія (въ рѣдкихъ случаяхъ)

3) суммы Губернскаго Земства, отпускаемыя въ кредитъ на операціи съ желѣзомъ,

4) спеціальныя ассигнованія (напр. краткосрочные займы въ предѣлахъ опредѣленной суммы изъ кассы уѣздныхъ земствъ) и т. п.

Но всѣхъ этихъ источниковъ недостаточно, и задержка въ развитіи торговыхъ операцій земскихъ с.-х. складовъ объясняется, главнымъ образомъ, недостаткомъ оборотныхъ капиталовъ, увеличеніе которыхъ тѣмъ болѣе необходимо, что почти всѣми складами установлены болѣе или менѣе льготныя условія кредитованія населенія; при заготовкахъ же товаровъ складамъ приходится покупать ихъ въ кредитъ (отъ фирмъ), часто крайне невыгодный, и вполнѣ понятно стремленіе, напр. Скопинскаго земскаго с. х. склада пріобрѣтать все за наличный расчетъ.

Начисленіе $^0/_0$ на себѣстоимость товара даетъ по различнымъ уѣздамъ цифры неодинаковыя, колеблющіяся въ зависимости отъ типа товаровъ (на сѣмена и особенно огородныя и луговыя гораздо больше, чѣмъ на туки и т. д.) Средній $^0/_0$ начисленія для Скопинскаго склада 10 (для операцій съ кровельнымъ желѣзомъ гораздо ниже); каждый рубль проданнаго товара для Сапожковскаго земскаго с.-х. склада далъ 7,5$^0/_0$, для Раненбургскаго 6$^0/_0$ и т. д.

Условія кредита замѣтно варьировали по различнымъ уѣздамъ: въ большей части при заборѣ товара бралась часть ($^1/_3$—$^1/_4$ иногда меньше) стоимости, а остальная сумма разсрочивалась въ предѣлахъ года—рѣдко болѣе, при чемъ $^0/_0$ $^0/_0$-ное начисленіе (въ среднемъ 6-8$^0/_0$) дѣлалось или по отношенію къ суммѣ долгового обязательства или въ видѣ „штрафныхъ“ $^0/_0$$^0/_0$ бралось только послѣ просрочки (Рязанскій)

На особенномъ положеніи стояли операціи по снабженію крестьянъ—хозяевъ (отдѣльно или обществами и товариществами) сѣменами клевера, тимофеевки и луговыхъ травъ: кредитъ былъ болѣе льготнымъ въ $^0/_0$$^0/_0$ и срокъ уплаты тѣмъ болѣе, что въ распоряженіи складовъ (Егорьевскій и др. у.) были суммы на развитіе полевого травосѣянія и спеціальные кредиты Д. З. (правда, незначительные). Предметныя ссуды травяными сѣменами были выдаваемы на срокъ болѣе года (въ Михайловскомъ у. 1$^1/_2$ г.) при пониженномъ $^0/_0$. Въ Сапожковскомъ у. сѣмена клевера продавались со скидкой въ 50$^0/_0$ стоимости ихъ тѣмъ изъ общинъ, которыя сѣяли клеверъ по 2-му году, т. е. закрѣпляли у себя правильное полевое травосѣяніе.

Болѣе цѣлесообразная обстановка въ отношеніи кредитованія создавалась въ тѣхъ уѣздахъ, которые имѣли земскія кассы мелкаго кредита (Раненбургскій, Зарайскій у. у.) Такъ въ 1913 году Раненбургскимъ с.-х. складомъ съ его 2 отдѣленіями при общемъ ихъ оборотѣ въ 105403 р. 57 к черезъ кассу мелкаго кредита прошло 26040 р. 35 к., т. е. 25%: кредитъ же разнымъ лицамъ и учрежденіямъ (минуя кассу) былъ оказанъ на сумму въ 15365 р. 83 к.

Въ Зарайскѣ изъ проданныхъ 600 пуд. 15 ф. клевера и 221 пуд. 29 ф. тимофеевки черезъ земскую кассу мелкаго кредита прошло 152 п. 30 ф. клевера и 18 п. 5 ф. тимофеевки, т. е. также - 25% (клевера), которые были раздѣлены между 11 товариществами крестьянъ и 2 мя отдѣльными крестьянами

Особыхъ условій кредитованія для хозяевъ единоличнаго владѣнія (хуторянъ и отрубниковъ) не создавалось, и колективы (спеціальныя договорныя товарищества, кооперативы, дѣйствующіе по нормальнымъ уставамъ и т. п.) также не могли получать с. х. товары на особыхъ условіяхъ.

Но иногда сѣмена и посадочный матеріалъ, туки, орудія выдавались хозяевамъ—единоличникамъ въ ссуду на основаніи особыхъ правилъ, согласно сообщенію Главнаго Управленія земледѣлія и землеустройства (1912 г.) за счетъ спеціальнаго ссуднаго капитала Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Размѣръ ссуды не долженъ былъ превышать (въ однѣ руки) 50 руб.; ссуда было безпроцентной и очень льготной въ отношеніи сроковъ возврата: для сѣмянъ и туковъ 3 года
орудій и машинъ—5 лѣтъ
посадочнаго матеріала 10 лѣтъ
съ особыми льготными сроками (дополнительными)—до 1 года.

По Рязанской губерніи такихъ ссудъ въ 1912 году было выдано 305 на сумму въ 6713 р. 03 к., и средній размѣръ ссуды равнялся—22 р. 01 к.

Долгосрочныя ссуды—какъ явленіе общаго порядка—встрѣчаются крайне рѣдко (и исключительно по отношенію къ дорого стоющимъ машинамъ и орудіямъ).

Постановка кредита въ условіяхъ губерніи требуетъ нѣкоторыхъ измѣненій: въ виду значительной иногда задолжен-

ности населенія по отношенію къ складу и недостаточности оборотныхъ средствъ земскихъ складовъ и наиболѣе правильнымъ слѣдовало бы признать полное отдѣленіе кредитныхъ операцій въ складской дѣятельности съ передачей ихъ земскимъ кассамъ мелкаго кредита, какъ спеціальнымъ кредитующимъ населаніе учрежденіямъ съ тѣмъ, чтобы земскіе склады сдѣлались бы исключительно товарными складами при кассахъ мелкаго кредита съ отпускомъ товара по ордерамъ кассы мелкаго кредита, должникомъ которому и сдѣлался бы заборщикъ товара.

Интересно прослѣдить по всей губерніи качественный составъ покупателей (и въ частности должниковъ) земскихъ складовъ съ раздѣленіемъ ихъ на экономическія категоріи—въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы опредѣлить, кого, главнымъ образомъ, обслуживаютъ склады. По Сапожковскому уѣзду за 1913 годъ даются такія цифры зядолженности (къ 1 января 1914 года).

		% отъ общей суммы	
за 32 землевладѣльцами въ долгу	8957 р. 68 к.	36,01	100%
284 крестьянами	8468 р. 10 к.	34,04	
61 лицами—разночинцами.	3153 р. 52 к.	12,68	
24 земскими и другими учрежденіями	4296 р. 68 к.	17,27	

Изъ этихъ цифръ ясна большая задолженность частновладѣльческой группы, но такъ какъ въ этомъ распредѣленіи смѣшаны признаки дѣленія на экономическія группы, точно выяснить степень задолженности и обслуживаемости Сапожковскимъ земскимъ складомъ различныхъ группъ хозяйствующаго населенія трудно.

Болѣе отчетливое распредѣленіе заборщиковъ с. х. товаровъ дано въ отчетѣ Егорьевскаго земскаго склада за 1914 годъ, не смотря на смѣшеніе и въ этомъ случаѣ экономическихъ категорій, направленіе обслуживанія населенія по уѣзду дѣлается яснымъ.

Всѣ покупатели сведены къ 6 группамъ:

1) Филіальныя отдѣленія земскихъ складовъ (2)
2) кооперативы

3) землеустроительная комиссія
4) хуторяне и отрубники
5) общинники
6) землевладѣльцы (безъ опредѣленія земельной площади).

По отдѣльнымъ операціямъ распредѣленіе таково:

I) Сѣмена (клеверъ, тимофеевка и луговыя)

		Сумма	% отъ общ. сум.
1)	Филіальныя отдѣленія	22п. 5ф. 219р. 91к.	
2)	кооперативы . .	12п. 12ф. 135р. 26к.	4,3% 15,4
3)	землеустроительная комиссія . . .	21п. 37ф. 261р. 01к.	
4)	хуторяне и отрубники	28п. 36ф. 305р. 04к.	9,8
5)	общинники . .	168п.36,5ф. 1948р. 65к.	62,6
6)	землевладѣльцы .	23п.6 3/4 ф. 241р. 32к.	7,7
		3111р. 19к.	

II Минеральныя удобренія.

		Сумма	% отъ общ. сум.
1)	Филіальныя отдѣленія.	42п. 21р. 36к.	
2)	кооперативы . .	67п. 51р. 42к.	9,7 29,4%
3)	землеустроительная комиссія. . .	.183п. 20ф. 134р. 13к.	
4)	хуторяне и отрубники.	71п. 59р. 99к.	11,2
5)	общинники . .	.249п. 32ф. 164р. 88к.	31,3
6)	землевладѣльцы . .	89п. 5ф. 92р. 08к.	17,5
		на сумму 523р. 86к.	

III. Машины и орудія.

		штукъ	сумма	% отъ общей суммы.
1)	Филіальныя отдѣленія.	98	694р. 74к.	13,9
2)	кооперативы . .	4	51р. 05к.	1,0
3)	землеустроительная комиссія . . .	16	671р. 58к.	13,4

4) хуторяне и отрубники.	18	182р. 70к.	3,4
5) общинники . . .	233	3307р. 51к.	66,0
6) землевладѣльцы . .	10	106р. 85к.	2,1
Всего на сумму	—	5014р. 88к.	

Изъ всѣхъ этихъ сопоставленій видно, что главнымъ потребителемъ с.-х. товаровъ являются общинники (31,3—62,6—66%); остальныя группы крайне незначительны, и особенно слабымъ покупателемъ являются кооперативы (1,0—4,3—9,7%). И землеустроенное населеніе дѣлаетъ ничтожныя закупки въ Егорьевскомъ складѣ (11,2% отъ общей суммы проданнаго), но этотъ % долженъ быть усиленъ на сумму, полученную хуторянами и отрубниками черезъ землеустроительную комиссію (выдѣлить ее затруднительно).

Кромѣ того въ 1913 году по этому уѣзду только 3,2% отъ общаго количества владѣній приходилось на хозяйства единоличнаго владѣнія, и преобладаніе въ контингентѣ заборщиковъ надѣльныхъ крестьянъ передъ единоличниками дѣлается понятнымъ.

Несомнѣнно, что съ приближеніемъ складовъ къ населенію (т. е. съ устройствомъ сѣти складовъ по уѣзду), облегченія условій полученія товаровъ и умѣлой классификаци потребителей-заборщиковъ можно будетъ опредѣлить — неуловимое пока — направленіе обслуживанія и сообразно со спросомъ опредѣленныхъ группъ населенія на с.-х. товары ввести регулирующее начало въ торговыя операціи складовъ и направить ихъ дѣятельность къ усиленному развитію.

Кооперація.

Развивающееся повсемѣстно за послѣдніе годы кооперативное движеніе захватило и Рязанскую губернію такъ.

	Кредитныхъ товариществъ	+	Ссудо сбер. т-въ.	Мало-районныхъ с.-х об въ.	Сельскихъ потребительныхъ обществъ.	+
въ 1912 году было	160	—	16	—	42	—
„ 1913 „ „	188	28	—	—	57	15
„ 1914 „ „	211	23	—	69	92	35

Въ 1914 году во всѣхъ 211 кредитныхъ товариществахъ было 133128 членовъ, т. е. 6% отъ сельскаго населенія губерніи; число кооперированныхъ семей (дворовъ) составляетъ 35% отъ общаго ихъ количества, и эти цыфры многоговорящи для всѣхъ дѣятелей по сельскому хозяйству. Количественный ростъ всякаго рода кооперативовъ обращала на себя вниманіе уѣздныхъ земствъ (въ Касимовскомъ уѣздѣ, напр., Земскому Собранію 1913 года былъ представленъ особый освѣдомительнаго характера докладъ „о кооперації въ уѣздѣ", содержавшій въ себѣ перечисленіе кооперативныхъ учрежденій съ указаніемъ года ихъ открытія), но шаги по введенію планомѣрной помощи кооперативамъ и обслуживаніе земствомъ ихъ нуждъ (введеніе инструкторской организаціи, открытіе земскихъ кассъ мелкаго кредита, проведеніе спеціально сельско-хозяйственныхъ и культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій при посредствѣ кооперативовъ и т. п.) были въ эти годы крайне рѣдкими, и большая часть Земствъ Рязанской губерніи смотрѣла на кооперативы какъ на новыя ячей-

ки, подходящія для осторожнаго проведенія нѣкоторыхъ земскихъ начинаній. Въ отношеніи кредитной кооперації мѣропріятія земствъ были спеціальными и не затрагивали во всей широтѣ вопроса о взаимоотношеніяхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія и тѣхъ начинающихъ пробуждать самодѣятельность населенія кооперативныхъ ячеекъ, первоначальныя функціи которыхъ сводились почти исключительно къ кредитованію населенія. Такъ уже въ 1913 году 2 уѣзда (Зарайскій и Раненбургскій) проектировали введеніе у себя должности инструктора (по всѣмъ видамъ кооперації); въ Сапожковскомъ, Раненбургскомъ уѣздахъ шли работы по открытіи земскихъ кассъ мелкаго кредита (первая касса открылась въ Зарайскѣ въ 1908 году). Но финансирующія кооперативныя учрежденія при уѣздныхъ земствахъ были немногочислены

(кассъ мелкаго кредита въ 1913 г. въ губерніи было 5
" " " " 1914 г. " " 6), и

самая ихъ организація не закрѣплялась прочной связью съ мѣстными кооперативами; въ рѣдкихъ случаяхъ молодыя, неокрѣпшія еще земскія кассы мелкаго кредита могли взять на себя роль объединяющаго начала для учрежденій мелкаго кредита и др. кооперативовъ. Дѣятельность по посредничеству выражалась въ установленіи особыхъ—льготныхъ условій отпуска кооперативамъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій изъ земскихъ с. х. складовъ.

Значительная часть кооперативовъ кредитнаго типа (кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ) появилась послѣ агрономическаго воздѣйствія на населеніе различными способами—въ видѣ чтеній, курсовъ по кооперації и т. п. Работу по организаціи сельскихъ кооперативовъ на мѣстахъ уѣздныя земства проводили черезъ мѣстный агрономическій персоналъ, и въ этомъ отношеніи связь между существующей агрономической организаціей и положеніемъ и развитіемъ кооперативнаго дѣла несомнѣнно (см. ниже): даже такіе виды кооперації, какъ кредитная и потребительная, возникли послѣ сельскохозяйственныхъ чтеній, извѣстнаго обслѣдованія агрономомъ района и усиленныхъ и настойчивыхъ разъясненій устава. Дальнѣйшая работа агрономическаго персонала въ кредитной и потребительной кооперації сводилась къ консультаціонной части, сообщеніямъ на сельскохозяйственныя темы (на общихъ собраніяхъ), участію въ

засѣданіяхъ совѣтовъ и правленій, разъясненій по введенію посредническихъ операцій и т. п.

Въ цѣляхъ приближенія агрономической помощи къ населенію и лучшаго его обслуживанія нерѣдко прокатные и случные пункты устраивались при кредитныхъ кооперативахъ (Раненбургскій, Михайловскій, Рязанскій уѣзды), и извѣстное предпочтеніе такой постановкѣ этого дѣла сложилось почти повсюду.

Но большая доля агрономической работы приходила при спеціальныхъ (сельскохозяйственныхъ) кооперативахъ, т. е. малорайонныхъ с.х. обществахъ, артеляхъ (по переработкѣ и сбыту молочныхъ, животноводственныхъ). Мѣстный агрономическій персоналъ въ лицѣ своихъ представителей нерѣдко избирался въ совѣты, правленія (Одоевское и Муравлянское Сельскохозяйственныя Общества Сапожковскаго уѣзда и т.п.), и первые шаги с. х. кооператива, какъ чаще всего и сама организація его, проходили при ближайшемъ участіи и даже прямомъ руководительствѣ агрономическаго персонала (всѣ малорайонныя с. х. общества Касимовскаго уѣзда). На губернскихъ Агрономическихъ Совѣщаніяхъ Рязанской губерніи нерѣдко выдвигалось положеніе, по которому агрономы и спеціалисты, работающіе въ деревнѣ, должны стать идейными руководителями нарастающаго движенія, и во всякомъ случаѣ проведеніе многихъ агрономическихъ мѣропріятій въ деревнѣ мыслилось осуществимымъ только при посредствѣ кооперативовъ.

Въ началѣ дѣятельности кооперативовъ инструктирующую роль брали на себя тѣ же агрономы, которые въ своей просвѣтительной дѣятельности не могли обойтись безъ мѣстныхъ мелкихъ объединеній. Въ сельскохозяйственной коопераціи (с. х. общества, артели, с. х. товарищества и т п.) агрономамъ принадлежала доминирующая роль и при сравнительно слабо проявленной самодѣятельности и почти постоянномъ отличающемъ деревню—безлюдьѣ всѣ агрономическія мѣропріятія проводились при посредствѣ агронома и при ближайшемъ участіи и руководительствѣ.

И сельскохозяйственная кооперація даже въ робкомъ своемъ проявленіи шла по пути агрономическихъ улучшеній.

Въ губерніи къ 1915 году было всего 76 сельскохозяйственныхъ обществъ (69 изъ нихъ малорайонныхъ и 7 уѣзд-

ныхъ). Въ 2 хъ уѣздныхъ обществахъ (Зарайскомъ и Егорьевскомъ)—въ 1914 году было 325 членовъ, преслѣдующихъ цѣли, главнымъ образомъ, распространенія сельскохозяйственныхъ знаній (бесѣды. чтенія. курсы, выставки, издательская дѣятельность) и распространенія сельскохозяйственной культуры (опытно-показательное дѣло, коренныя улучшенія почвы, ознакомленіе съ улучшеннымъ с. х. инвентаремъ и т. п.)

Къ одному изъ нихъ (Зарайскому) былъ прикомандированъ весь агрономическій персоналъ, состоявшій въ 1914 году изъ 6 лицъ, такъ что фактически агрономическія мѣропріятія проводились въ уѣздѣ обществомъ с.х.Это общество предполагало стать объединяющимъ центромъ для всѣхъ кооперативовъ уѣзда. До сформированія такого объединенія общество рѣшило содѣйствовать развитію кооперацiи въ уѣздѣ Въ Данковскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства удалось выдѣлить особую комиссію (кооперативный отдѣлъ) для разработки кооперативныхъ вопросовъ. Была выработана программа курсовъ по кооперацiи счетоводству и дѣлопроизводству (семидневныхъ). На курсахъ этихъ обучалось 18 представителей кооперативовъ Данковскаго уѣзда (кромѣ 16 вольнослушателей - временныхъ курсистовъ). Среди прочихъ курсовъ, сопровождавшихся усиленными практическими занятіями по веденію книгъ, счетоводству и т п., особо выдѣленъ былъ курсъ по животноводству и попутно преподавались элементарныя свѣдѣнія по ветеринаріи. Расходъ въ 107 руб. 36 коп. на курсы для 34 слушателей нельзя признать значительнымъ.

Въ Раненбургскомъ уѣздѣ и въ 1913 и 1914 г. г. состоялись общіе сельскохозяйственные курсы, на которыхъ удѣлялось небольшое время и курсу по кооперацiи (восьмичасовой теоретическій курсъ).

На пути къ объединенію кооперативовъ въ области обслуживаемыхъ ими отраслей и развитія посредничества стоятъ уѣзды Раненбургскій, Рязанскій, Зарайскій. Общее собраніе членовъ послѣдняго общества (22 іюня 1913 г.) рѣшило для развитія посредническихъ операцій ходатайствовать о выдачѣ кооперативамъ долгосрочныхъ ссудъ спеціальнаго назначенія, популяризовать идеи кооперацiи путемъ распространенія кооперативной литературы и т п.

Малорайонныя сельскохозяйственныя общества (69) распространены, главнымъ образомъ въ Рязанскомъ и Касимовскомъ уѣздахъ. Существуютъ эти общества на скудныя средства, получаемыя въ видѣ пособій отъ Департамента Земледѣлія и Земства, которыя иногда (Касимовскій, Спасскій уѣзды) ввели за правило выдавать безвозвратныя пособія обществамъ (въ Спасскомъ уѣздѣ до 300 руб.) на сельско-хозяйственную дѣятельность. Членскихъ взносовъ бываетъ такъ немного, что общества безъ пособій отъ учрежденій быстро замираютъ или числятся только на бумагѣ. Главной задачей дѣятельности мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ признается распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній. Но есть случаи, когда общества усиленно развиваясь принимаются за организацію болѣе крупныхъ предпріятій. Такъ 2 сельскохозяйственныхъ общества Сапожковскаго уѣзда рѣшили открыть показательныя поля, и на одномъ изъ нихъ завести шестипольный сѣвооборотъ; то же наблюдается и въ Михайловскомъ уѣздѣ (Лужковское общество). Размѣщеніе производителей прокатныхъ орудій, организація филіальныхъ отдѣленій земскихъ с. х. складовъ обыкновенно пріурочивается къ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ. Малорайонныя выставки Касимовскаго уѣзда устраиваются при сельскохозяйственныхъ обществахъ (Тума, Ерахтуръ, Ибердусъ, Первино).

И работъ агрономовъ въ этомъ направленіи вначалѣ была чисто организаторской: затѣмъ, лицамъ агрономическаго персонала приходилось нести на себѣ всю консультаціонную часть и приводить черезъ мѣстный кооперативъ все то изъ агрономическихъ мѣропріятій, что считалось по условіямъ мѣста подходящимъ. и въ этомъ отношеніи связь между агрономической организаціей и работающими въ уѣздахъ кооперативами начинаетъ укрѣпляться.

Остальные виды сельскохозяйственныхъ кооперативовъ группируются такимъ образомъ.

1. с. х. товариществъ	5	
2. обществъ пчеловодства	2	(Рязанскій и Зарайскій).
3. артелей по животно-		(всѣ въ Раненбургскомъ у.)

водству 6
4. молочныхъ артелей 4 (въ Егорьевскомъ 2, Зарайскомъ, Рязанскомъ по 1).

Всего . 17

Но всѣ эти кооперативы не получили сильнаго развитія (кромѣ Зарайскаго Общества Пчеловодства и нѣсколькихъ артелей по животноводству Раненбургскаго уѣзда).

Слабое развитіе сельскохозяйственной кооперации необходимо поставить въ зависимость отъ молодости кредитной кооперации, дѣлающей теперь быстрые шаги и находящейся на пути къ объединенію, и отъ недостаточно сильной агрономической организаціи.

Связь между ростомъ кооперативовъ и увеличеніемъ агрономическаго состава видна изъ слѣдующаго:

	Число агрономическихъ агентовъ.	Число учрежденій мелкаго кредита.		Число с. х. обществъ.		Число другихъ с. х кооперативовъ (артелей, т-въ и т. п.).	
1912 г.	29	176	+51	44	+25	—	+17
1914 г.	76	227		69		17	

Данныя московскаго обслѣдованія даютъ еще болѣе характерныя цыфры, изъ которыхъ вытекаетъ прямая связь между положеніемъ отдѣльныхъ кооперативовъ и числомъ посѣщеній ихъ агрономовъ: параллелизмъ возрастанія количества кооперативовъ и увеличенія агрономическаго персонала не подлежитъ сомнѣнію и для другихъ районовъ (Московская, Полтавская, Псковская и др. губерній). Дальнѣйшая работа агрономической организаціи въ кооперативномъ дѣлѣ сводилась къ консультаціи, участіи въ общихъ собра-

ніяхъ, разъясненіяхъ и правильной постановкѣ посредническихъ операцій (по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства) и проведенію всѣхъ спеціально агрономическихъ мѣропріятій при ближайшемъ содѣйствіи заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ кооперативовъ (прокатные, случные пункты, выдача сѣмянъ корнеплодовъ, вики т. п., организація показательныхъ полей, выставокъ и т. п.). Къ сожалѣнію— фактическія свѣдѣнія (поуѣздныя о работѣ агрономической организаціи Рязанской губерніи среди кооперативовъ крайне скудны: при дальнѣйшемъ же ростѣ и углубленіи кооперативнаго дѣла въ губерніи и приближеніи агрономической помощи къ населенію кооперативное строительство будетъ дѣломъ самого населенія, и роль агрономовъ станетъ спеціальной.

Op. 45 K.